

## Oponentský posudek

### na diplomovou práci

Diplomant: **Viktor Kotyza**

Téma diplomové práce: **Druhy civilního procesu**

Předložená diplomová práce je zpracována v rozsahu 59 stran vlastního textu. Součástí práce je seznam odborné literatury, který zahrnuje pouze tři publikace. Ve vlastním textu práce je pak pouze jeden jediný odkaz formou poznámky pod čarou. Dále je nutné konstatovat, že diplomant nepracoval s judikaturou, o kterou by případně mohl opřít své závěry. Práce je poměrně hodně popisná, autor téměř nevyjadřuje své názory a shrnutí. Diplomant do své práce opsal rozsáhlé pasáže z učebnic, aniž by provedl citaci odborného pramene a zvažil nutnost takto opisovat. V práci rovněž chybí úvod a závěr. Zde mám ještě připomínku k obsahu předložené práce, kde chybí čísla stran u příslušných kapitol, a tak obsah nemůže plnit svůj účel.

Diplomová práce je po formální stránce rozdělena do šesti kapitol. Předložená práce sice postihuje zadané téma, ale je nevyvážená. Jednotlivé druhy civilního procesu jsou popsány velmi rozdílným rozsahem. Celkově hodnotím předloženou práci velmi negativně. Kapitola první popisuje druhy civilního procesu. V kapitole druhé popsal autor nalézací řízení, kde opět připomínám nevyváženost práce. Autor by se měl zaměřit na vyjádření podstatných rozdílů mezi řízením sporným a nesporným. V kapitole třetí se zabýval řízením vykonávacím. Řízení zajišťovací popsal v kapitole čtvrté. Poměrně rozsáhle, s ohledem na kapitoly ostatní, zpracoval kapitolu pátou, kde popsal řízení konkursní a vyrovnací. Práce je zakončena kapitolou šestou, ve které se diplomant zabýval řízením rozhodčím. Jak již bylo výše uvedeno, v práci není úvod ani závěr, a tak práci chybí podstatné části, kde by se autor mohl zabývat problematikou diferenciací civilního procesu, příp. zhodnocením platné právní úpravy nebo návrhy de lege ferenda.

Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce nespĺňuje, jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přepracování, aby mohla být připuštěna k ústní obhajobě.

V Praze dne 4.května 2006

JUDr. Dita Melicharová, Ph.D.  
oponent