

Hodnocení diplomové práce vypracované
Lenkou Smolovou
na téma
Založení a vznik akciové společnosti

Diplomantka si zvolila pro svou diplomovou práci stále aktuální problematiku založení a vzniku akciové společnosti. Toto téma je odbornou literaturou obsáhle zpracováno a diplomantka také tuzemské prameny většinou využila. Je ale škoda, že nečerpala alespoň z části ze zahraničních pramenů.

Struktura diplomové práce je logická a přehledná. Je členěna do tří základních částí, v nichž autorka postupně pojednává o založení akciové společnosti oběma způsoby (simultánním a sukcesivním), o vkladech do základního kapitálu akciové společnosti a o jednání jménem akciové společnosti před jejím vznikem. Práce je zakončena závěrem, v němž diplomantka hodnotí soulad tuzemského akciového práva s komunitární úpravou. Velmi stručně se zabývá i obsahem návrhu paragrafovaného znění obchodního zákona. Z uvedeného vyplývá, že se autorka soustředila na některé vybrané otázky související s procesem vzniku akciové společnosti a s tvorbou, resp. „pokrytím“ jejího základního kapitálu. Takovému přístupu lze přisvědčit, protože problematika zakládání a vzniku akciové společnosti je natolik široká, že o ní nelze v plné šíři a v dostatečné hloubce pojednat v jedné diplomové práci.

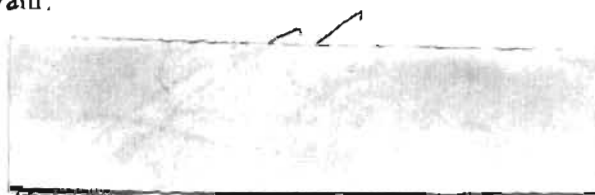
Obsah práce svědčí o tom, že se autorka se zkoumanou látkou hlouběji seznámila a že prostudovala komentářovou i další literaturu. V práci se nevyskytuje větší množství věcných chyb či výraznějších nepřesností. To je – kromě jiného - dáno i tím, že diplomantka se většinou opírá o názory autorit obchodního práva (a bohužel je většinou i doslova opisuje). Z dílčích nepřesností lze uvést neúplné označení komunitární směrnice (str. 1). S výhradou lze přistoupit i k textu na straně 5, konkrétně k poznámce o druhém možném způsobu vzniku akciové společnosti (a to změnou právní formy), kde autorka velmi obecně uvádí, že „společnost vystupuje jako právní nástupce právnických osob“. Taková formulace není přesná, neboť akciová společnost nemůže být právní nástupkyní jakékoli právnické osoby, ale pouze jiné obchodní společnosti či družstva. Na téže straně nelze také zcela souhlasit s uváděným motivem ustanovení § 64 ObchZ, neboť účelem tohoto ustanovení není jen, či především, zabránit podvodným jednáním (pak by se mělo zřejmě uvažovat i o

trestněprávních důsledcích), ale posílení jistoty v právních vztazích. Nejsem též zcela zajedno s názorem autorky vyjádřeným na str. 7, který se týká zákazu poskytování zvláštních výhod. Tuzemská úprava je rozhodně přísnější, než komunitární. Domnívám se, že takové zpřísnění není v současné době účelné, ale na druhé straně nelze hovořit (bez dalších argumentů) o přímém rozporu s komunitární úpravou. Vždyť i názory prezentované v odborné literatuře, které se zabývají případným nesouladem tuzemské a komunitární úpravy, nejsou formulovány takto kategoricky.¹ Obdobné zjednodušené závěry o přímém rozporu s komunitárním právem se objevují v diplomové práci na více místech (např. str. 9, ale i v závěru).

Po formální stránce má práce vcelku dobrou úroveň. Věty by však neměly začínat označením paragrafu (např. str. 9). Hlavní výhrada vůči posuzovanému textu se týká jeho formulační nepůvodnosti. Na mnoha stranách jsou doslova opisovány celé pasáže z odborné literatury, aniž by byly tyto citace vyznačeny uvozovkami. Lze uvést například str. 9, kde je doslova převzat text z odborné publikace, aniž by však toto převzetí jasně vymezovaly uvozovky. Totéž platí o textu na str. 10, 11, 14, 19, 21, 22, 25, 27, 28. 41 a dalších. Odkazy pod čarou tento problém nijak neřeší.

Jedním z východisek doporučení diplomové práce k obhajobě je závěr, že s odbornou literaturou pracoval autor způsobem ve vědecké práci obvyklým. Jsou-li součástí odborného i jakéhokoli jiného textu citace jiných autorů, musí být vždy vyznačeny uvozovkami, přičemž poznámka pod čarou uvádí odkud je citováno. Tato pravidla diplomantka při zpracování textu porušila tak, že téměř na každé stránce lze nalézt důkazy o nekorektním použití textu jiného autora. I když by bylo – do jisté míry – možné tolerovat značnou závislost diplomantky na zdrojích a malou původnost práce, není možno akceptovat na právnické fakultě Univerzity Karlovy shora uvedený způsob práce s literaturou. Domnívám se sice, že spíše než o záměr, jde o nedostatečnou zkušenost při zpracování odborného textu, nicméně výsledkem je taková formální, ale i obsahová podoba textu, kterou z uvedených důvodů nelze akceptovat. Proto doporučuji, aby byla práce vrácena k přepracování.

Praha 20. dubna 2006



doc. JUDr. Stanislava Černá, CSc.

vedoucí diplomové práce

¹ Dědič, J., Čech, P. Evropské právo společností. BOVA Polygon, Praha 2004, str. 520.