

Hodnocení

diplomové práce Lenky Smolové nazvané Založení a vznik akciové společnosti

Diplomová práce je zaměřena na poměrně aktuální a mezi studenty oblíbené téma diplomových prací, neboť akciová společnost nabízí pro zpracování nepřeberné množství otázek.

Diplomovou práci výše uvedeného názvu zpracovala diplomantka na 56 stranách textu, který rozdělila do úvodu, šesti kapitol a závěru. Kapitoly třetí, čtvrtou a šestou pak vnitřně dělí do samostatných bodů.

Ve stručném úvodu, označeném jako kapitola první nastiňuje okruhy, kterým se věnuje v jednotlivých kapitolách, zde poněkud nepřesně uvádí, že zatímní list souvisí se vznikem akciové společnosti. To však nemusí být vždy pravda. Ve druhé kapitole, která je zpracována na méně jak dvou stranách (byla vůbec nutná?) se zabývá pojmem, vývojem a významem akciové společnosti. Zde m.j. na str. 3 uvádí, že každá akciová společnost má vlastnost obchodní společnosti. O vlastnosti společnosti se ovšem nedá hovořit, nemohu souhlasit ani s tvrzením, že malé a střední podniky, jakož i největší podniky jsou akciovými společnostmi. Podnik a společnost nelze zaměňovat, jsou to zcela odlišné pojmy.

Třetí kapitola se zabývá založením akciové společnosti. Obsahuje, bohužel, řadu nepřesností, a to jak věcných, obsahových, tak i formulačních. V řadě případů je tato skutečnost, jak se domnívám, způsobena i nedostatkem zkušeností s psaným textem, což se týká i řady dalších studentů. Za jednu z největších chyb považuji nepřesnou interpretaci § 64, neboť se nejedná o jednání za společnost, nýbrž o jednání jménem společnosti (str.5), ale také zcela nesourodé vložení textu o společnosti s ručením omezeným (str. 9), jakož i ...účast dozorčí rady, pokud byla zřízena (str. 10). Tento orgán v akciové společnosti je přece orgánem obligatorně zřizovaným. Obsahem listiny a smlouvy nejsou jen obrysy budoucí společnosti (str. 11), na ustavující valné hromadě předsedá nikoliv zástupce zakladatele – viz § 170 odst. 2 obch.z. Jaké poctivé odchylky má diplomantka na mysli (str. 19). Čtvrtá kapitola je nazvaná vklady. Zde diplomantka víc jak stručně pojednává o vkladu dle obchodního zákoníku a uvádí, že akciová společnost nemá povinnost upisovateli vklad vrátit. To však nemá žádná obchodní společnost. Je zde uveden i dosti velký počet odkazů na odbornou literaturu, tyto odkazy však často působí nesystémově a útržkovitě, např. na str. 27, na str. 30 odkaz pod č. 47 nebo na následující straně odkaz pod č. 49. Ten je však v určitém nepoměru na odkaz č. 53 – oba se týkají směnky jako vkladu - jednou uvedeného jako peněžitého, po druhé jako nepeněžitého.

Pátá kapitola se nazývá jednání jménem společnosti před jejím vznikem a obsahuje necelé tři strany. Šestá kapitola pojednává o vzniku akciové společnosti, poněkud nesourodě zde působí stručné pojednání o zatímním listu. V závěru pak diplomantka poukazuje na nedostatky, které se v úpravě akciové společnosti i nadále vyskytují. Sympaticky působí diplomantčino konstatování, že se

snažila zhodnotit naši právní úpravu s komunitárním právem, což se jí v řadě případů podařilo.

Nicméně považuji posuzovanou diplomovou práci, i přes určitou diplomantčinu snahu, za práci, která je příliš závislá na odborné literatuře, zejména autorů Dědiče, Štenglové a Eliáše, přičemž v ní nejsou vždy uvedeny všechny odkazy na jejich monografie či jiná díla. Práce obsahuje příliš málo autorčiných myšlenek, či úvah, příp. i nesouhlasu s názory jiných autorů. Jak už jsem výše uvedla, tak tam, kde se snaží diplomantka o vlastní formulaci, pak ta je mnohdy málo srozumitelná. Příkladmo uvádím str. 6, 8, 16, 34, 35, 48, kromě těchto formulačních nedostatků lze poukázat i na dosti velké množství i gramatických chyb, např. str. 1, 5, 11, 24, 38, 39, 44, 47.

Na základě výše řečeného doporučuji, aby diplomantka práci přepracovala.

Praha, květen 2006

JUDr. Marie Zahradníčková, CSc., v.r.

oponent

Za správnost:

Vacková