

**Univerzita Karlova v Praze**  
**Filozofická fakulta**

**Zápis o části státní bakalářské zkoušky**  
**Obhajoba bakalářské práce**

**Student:** Bc. Jana Sedláková  
**Datum narození:** 05.11.1990  
**Identifikační číslo studenta:** 89735405

**Typ studijního programu:** bakalářské  
**Studijní program:** Filozofie  
**Studijní obor:** Filozofie  
**Zaměření:**  
**Identifikační číslo studia:** 313857  
**Datum zápisu do studia:** 08.09.2010

**Název práce:** Vyčerpáva vedomie podstatu myslenia?  
Význam pojmu „cogitare“ u Descarta

**Jazyk práce:** slovenština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí práce:** Mgr. Jan Palkoska, Ph.D.  
**Oponent(i):** Mgr. Ondřej Švec, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 10.09.2013      **Místo obhajoby :** Praha

**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Jana Sedláková, dále autorka, krátce představila základní teze své bakalářské práce "Vyčerpáva vedomie podstatu myslenia? Význam pojmu „cogitare“ u Descarta". Vlastním tématem je zpochybnění ortodoxního čtení, které ztotožňuje pojem myšlení s "být si vědomý". Práce mapuje různé koncepce vědomí a myšlení v interpretacích Jamese Hilla, Petra Glombíčka a Tomáše Marvana. Různé významy vědomí jsou "testovány" na problematice snu.

Vedoucí práce, dr. Jan Palkoska, ocenil autorčin přístup a vlastní přínos k řešené problematice. Předložená práce je celkově charakterizována sympatickou snahou o navázání na aktuální a živou diskusi a o její další prohloubení, resp. rozvinutí. Za největší slabinu předložené práce považuji jistou kompoziční roztržičnost a jistou výkladovou nedotaženost. Nejcitelnější se tento nedostatek projevuje při začlenění oddílu 4 do celkové struktury výkladu. Domnívám se, že třetí bod autorčiny argumentace proti „ortodoxnímu čtení“ (s. 13, odst. 3; s. 15, odst. 2) znamená naprostý nezdar. Na závěr vedoucí upozornil, že z celé práce se mu však nedaří vyčíst, v

jakém přesně smyslu platí, že „vědomí“ (jak se uplatňuje v „ortodoxním čtení“) je buď konfúzní nebo zbytečný pojem.

Oponent práce, dr. Ondřej Švec, uvedl, že autorka vede svou argumentaci přehledným, analytickým způsobem a mezi přednosti její práce patří i precizně vypracovaná osnova, v níž je čtenář nejprve obeznámen s tradičními interpretacemi Descarta ztotožňujícími myšlení s vědomím, posléze jsou představeny hlavní tři námitky proti tomuto „ortodoxnímu čtení“, načež autorka prezentuje alternativní interpretace pasáží, podle nichž v mysli nemůže být nic, čeho by si nebyla vědoma (např. AT VII 246). Je jen škoda, že si autorka nedala větší práci s rozbořením pozice, proti níž se kriticky vymezuje a kterou označuje jako „ortodoxní čtení“.

Za mírně problematickou považuje také argumentaci na str. 12-13, v níž autorka odmítá možnost, že by Descartes ztotožňoval myšlení s vědomím, na základě toho, že prý Descartes vychází z přirozeného chápání pojmu myšlení. Oponent ocenil souvislý výklad Meditací, které jsou autorkou čteny v zájmu jednoho, klíčového tématu. Zároveň stojí za pozornost autorčino kritické čtení ostatních interpretů. Následovala obhajoba autorky proti jednotlivým námitkám jak vedoucího tak oponenta práce.

<b>Klasifikace obhajoby:</b>	výborně	
<b>Předseda komise:</b>	Mgr. Jan Palkoska, Ph.D. (přítomen)	.....
<b>Členové komise:</b>	Mgr. Jakub Jirsa, Ph.D. (přítomen)	.....
	Mgr. Martin Ritter, Ph.D. (přítomen)	.....