

# Martin Čapek: Zpracování biblického mýtu o stvoření ve spisech *Corpus hermeticum* a u Filóna Alexandrijského a jejich vzájemné srovnání

Bakalářská práce

Posudek oponenta práce

Téma si autor práce zvolil podle svého studijního oboru (starořečtina) v kombinaci se svým religionistickým a osobním zájmem o judaismus; jak se vyznává v dedikaci, měl toto téma „v podstatě zvolené od svých patnácti let“. Koncepčně je práce velmi jednoduchá: po technickém úvodu, ve kterém autor formuluje metodologická východiska a uvádí relevantní literaturu (cca 2 strany), následuje relativně podrobný rozbor zpracování stvořitelského mýtu 1. knihy Mojžíšovy v hermetických spisech *Posvátná řeč Herma Trismegista* a *Poimandrés Herma Trismegista* (19 stran), poté relativně stručný rozbor interpretace tohoto mýtu u Filóna Alexandrijského v jeho díle *De opificio mundi* (8 stran) a nakonec velmi stručný závěr (sotva 1 strana). Kvantifikace rozčlenění práce ukazuje, že primární zájem autorův je o *hermetika*, což prokazuje i obsah „hermetické“ části, který je velmi fundovaným rozbořem reflexe biblického mýtu ve zmíněných dvou hermetických spisech. Oproti tomu je „filónská“ část po této stránce velmi chudá, neboť samotné Filónovo pojetí je představeno v minimálním nárysu a větší část textu odkazuje opět k hermetickým spisům. Zde autor plní zadání z názvu práce, tedy srovnávání obou tradic. Závěr pak do jisté míry potvrzuje dojem, který z předchozího vyplývá, že jde o srovnávání dosti disparátních tradic, jež spojuje text, ze kterého obě vycházejí, totiž řecký text Bible, *Septuaginta*. Je však příliš povšechný a stručný, očekával bych, že spíše tady naleznou ona srovnání, která se nacházejí v kapitole o Filónovi, případně v samostatné kapitole předcházející závěru. Práce působí poněkud stupňovitým dojmem (sestupně): velmi pěkná hlavní část, týkající se hermetismu, „ošizená“ část o Filónovi a odbytý závěr. Jako by se autor dostal do časové tísně a musel práci v ještě nehotové podobě nějak uzavřít.

## 1. Struktura argumentace

Autor velmi dobře argumentuje v obou hlavních částech práce, styl argumentace se však, jak už jsem naznačil výše, v těchto částech liší (vlastní textový rozbor proti komparaci). Zklamáním je nedostatečné celkové shrnutí a chybějící závěrečné srovnání.

5 bodů

## 2. Formální úroveň

Po formální stránce je práce velmi pěkná, technicky i stylisticky zvládnutá.

8 bodů

## 3. Práce s prameny

Cenné je, že autor dokáže pracovat s primárními řeckými texty (a dokáže tak sám upravovat třeba Šedinův překlad Filóna). Pokud jde o sekundární literaturu, projevuje se tu už zmiňovaná nevyváženost: pro *hermetika* autor uvádí v bibliografii zhruba třikrát více titulů než pro Filóna, navíc ve „filónovské“ části je cituje minimálně.

5 bodů

#### 4. Vlastní přínos

Koncepčně je práce vsutku původní (ve smyslu tohoto specifického srovnání hermetické a židovské helénistické tradice), bohužel díky neúplnému zpracování přišlo toto slibné téma poněkud zkrátka.

6 bodů

#### 5. Obecný přesah práce

Práce je tematicky, ale částečně i obsahově (zpracováním) velmi zajímavá, zahrnuje několik oblastí zájmu a mohla by sloužit jako východisko k podrobnějšímu zkoumání této problematiky či jí příbuzných.

7 bodů

Celkem: 31 bodů

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit *výborně*.

V Praze dne 29.8.2013

PhDr. Milan Lyčka, Ph.D.  
ÚFaR FF UK