

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

1. lékařská fakulta

3. interní klinika 1.LF UK a VFN

U Nemocnice 1, Praha 2, 128 00

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název bakalářské práce Vliv parenterální a enterální výživy na nutriční stav pacientů

Autor práce Ondřej Kopicčka

Název studijního oboru Nutriční terapeut

Forma studia Prezenční

Vedoucí práce MUDr. Jarmila Křížová, Ph.D.

Oponent práce MUDr. Miloš Mráz, PhD.

Akademický rok 2012/2013

Posudek

Celkové hodnocení práce

Ondřej Kopicčka na tématu bakalářské práce pracoval samostatně během prázdninové praxe na metabolické jednotce 3. interní kliniky 1. LF UK a VFN a i během celého školního roku při pravidelných vizitách na oddělení.

S pacienty komunikoval podle samostatně připraveného rozsáhlého protokolu, sám získával nutné antropometrické údaje, laboratorní hodnoty pak ze zdravotnické dokumentace. Většinu pacientů vyšetřoval opakovaně. Data zpracovával a interpretoval samostatně; jen s minimální konzultací vedoucího práce.

Práce obsahuje část teoretickou a velmi podrobný rozbor šesti kasuistik. V práci se vyskytují nepřesnosti a chybné formulace, ojedinělé překlepy.

Jak správně pan Kopicčka uvádí, je obtížné generalizovat závěry sledování několika pacientů; a to nejen z důvodu nízkého počtu subjektů, ale i vzhledem k nehomogenitě jejich onemocnění, což znesnadňuje i statistickou interpretaci výsledků. Nicméně podrobnými rozborů sledovaných pacientů a vývoje stavu jejich výživy a antropometrických a laboratorních parametrů prokázal Ondřej Kopicčka schopnost kvalitní detailní práce.

Práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci

Doporučuji k obhajobě

Práci klasifikuji stupněm velmi dobře

Otázky a připomínky k obhajobě práce

Jakým způsobem byl hodnocen subjektivní stav a „zesílení“ pacientů?

Interpretace důvodů kolísání hmotnosti jsou velmi složité vzhledem ke krátké době sledování, výkyvy jsou častěji způsobené kolísáním hydratace, jak i pan Kopiczka uvádí, ale také i přítomností otoků. Byla jejich přítomnost hodnocena?

Rovněž koncentrace albuminu jsou obtížně hodnotitelné vzhledem ke kolísající aktivitě zánětu u sledovaných pacientů a k intermitentně parenterálně podávanému albuminu, což není v práci jasně uvedeno. Z toho důvodu považuji testování hypotézy 1 za pochybné.

V Praze 27.8.2013

MUDr. Jarmila Křížová, Ph.D.

Místo a datum vypracování
posudku posuzovatelem

podpis vedoucího práce