

Posudek oponenta bakalářské práce oboru Nutriční terapeut

Název bakalářské práce: Vliv parenterální a enterální výživy na nutriční stav pacientů

Autor práce: Ondřej Kopička

Vedoucí práce: MUDr. Jarmila Křížová, Ph.D.

Oponent práce: MUDr. Miloš Mráz, Ph.D.

Akademický rok: 2012/2013

Posudek

Volba tématu

Autor si za téma své práce zvolil problematiku enterální a parenterální výživy představující důležitou, i když často opomíjenou složku léčebního režimu, která však má zásadní vliv jak na samotný terapeutický proces, tak na rozvoj případných komplikací. Přístup autora k zadanému tématu i stanovené cíle byl adekvátní úrovni bakalářské práce, i když postupy zvolené k jejich prokázání nebyly zcela dostatečné.

Teoretická část

V teoretické části autor shrnuje problematiku nutrice včetně podrobnějšího rozebrání jednotlivých druhů malnutrice a rozličných typů nutriční podpory. Abstrakt z větší části vystihuje obsah práce, no některé formulace vykazují stylistické a občas i gramatické nedostatky (např. „novodobých poznatků novodobých studií“, „cílem práce bylo shrnutí...srovnat...posouzení“). V závěru abstraktu chybí vlastní interpretace získaných výsledků. Termín klinická výživa je v klíčových slovech zbytečný.

Použita literatura je aktuální, formát citací však neodpovídá standardům – při citaci ve formátu „autor a rok“ by literatura za textem měla být uspořádána abecedně a ne podle pořadí v textu.

V samotném textu autor občas z nastudovaných poznatků nevyvozuje správné závěry (např. že zdrojem pro glukoneogenezy je především laktát nebo že příčinou malnutrice je i pokles tělesné aktivity s následnou atrofií svalstva). U některých tvrzení chybí odkaz na literární prameny (např. že ω -3 a ω -6 mastné kyseliny ovlivňují průběh nádorové kachexie), výsledky některých citovaných studií nebyly interpretovány správně (v uváděné práci Adochia et al clamp neprokázal zvýšení inzulínové senzitivity po několika dnech podávání diety bohaté na sacharidy, jenom došlo ke zvýšené fosforylaci tyrozínových zbytků několika komponentů inzulínové signální kaskády v kosterním svalu, což rozhodně nestačí k tomu, aby bylo možné tvrdit, že „nárazové přetížení sacharidy vede ke zvýšení inzulínové senzitivity“). Formálně autor hlavně v první části střídá občas až beletristické formulace se zbytečně

komplikovanými jazykovými konstrukcemi, což nepřispívá ke čtivosti textu. Anglický abstrakt je zpracován jazykově nedostatečně.

Empirická část

Cíle práce byly formulovány jasně, i když poněkud obecně. Hypotézy jsou definovány spíše statisticky než klinicky. Kvalitativní opis průběhu a výsledků realimentační terapie u jednotlivých pacientů je dostatečný, i když některé závěry o vzestupech a poklesech sledovaných parametrů v průběhu realimentace jsou mírně spekulativní. Hlavním problémem práce (který i sám autor v diskusi uznává) je následné kvantitativní hodnocení parametrů, které je vzhledem k velikosti souboru statisticky neproveditelné. Jestli nebylo možné do studie zařadit více pacientů, bylo by možno vhodnější tuto část výsledků zcela vynechat. Vzhledem k uvedenému je jakákoliv hlubší interpretace získaných výsledků prakticky nemožná.

Přílohy

Přílohy jsou zpracovány v odpovídající kvalitě.

Formální zpracování práce

Předkládaná práce splňuje normy a předpisy kladené na závěrečnou bakalářskou práci a obsahuje všechny formální náležitosti.

Celkové hodnocení práce (6 – 10 vět)

Na předkládané práci pozitivně hodnotím snahu autora o hlubší pochopení složité problematiky nutriční podpory hospitalizovaných pacientů, kde sledované parametry bývají často modifikovány přidruženými onemocněními, což výrazně komplikuje jejich správné posouzení. Teoretická část poskytuje vcelku uspokojivý přehled problematiky, i když interpretace získaných poznatků autorem je někdy sporná. Praktická část však přináší jenom popis jednotlivých případů malnutrice, jelikož malá velikost souboru znemožňuje relevantní vyvození alespoň částečných analytických závěrů. Celkovou úroveň práce navíc sráží stylistické nedostatky.

Práce odpovídá / ~~neodpovídá~~ požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

Doporučení / nedoporučení k obhajobě: Doporučuji práci k obhajobě.

Práci klasifikuji stupněm výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

V případě hodnocení stupněm neprospěla uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

Otázky a připomínky k obhajobě práce (nutné)

Autor opakovaně dokládá zlepšení nutričního stavu pacienta snížením CRP. Jaký je podle něj vztah CRP a nutrice?

Objektivizoval autor nějakou zlepšení síly pacientů po realimentační terapii?

Který ze sledovaných parametrů připadal autorovi na základě získaných poznatků jako nevhodnější na posouzení nutričního stavu a který jako nejméně vhodný?
Jaké metody by se daly využít k objektivizaci změny poměru tuku a svalové hmoty po realimentaci, což byl jev, který mohl být dle autora spoluodpovědný za vzestup a následný pokles obvodů končetin u některých pacientů?

V Praze, 31. 8. 2013

Místo a datum vypracování
posudku posuzovatelem

Podpis oponenta práce