

Univerzita Karlova v Praze
Filozofická fakulta

Zápis o části státní bakalářské zkoušky
Obhajoba bakalářské práce

Student: Bc. Jakub Drbohlav
Datum narození: 04.02.1990
Identifikační číslo studenta: 82603049

Typ studijního programu: bakalářské
Studijní program: Filozofie
Studijní obor: Filozofie
Zaměření:
Identifikační číslo studia: 288953
Datum zápisu do studia: 08.09.2009

Název práce: Stoická teorie synkatathesis
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: doc. PhDr. Karel Thein, Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Jakub Jinek, D.Phil.

Datum obhajoby : 09.09.2013 **Místo obhajoby :** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Po úvodním slovu předsedy komise uchazeč stručně představil hlavní teze své práce. Hlavní otázkou je možnost etiky v raném stoicismu jakožto deterministickém až predeterministickém systému. Zvláštní pozornost je věnována pojmu přitakání, ve kterém lze v souhlasu s některými interprety vidět historicky první pojetí vůle (byť určitě ne vůle svobodné). Vedoucí práce, doc. Karel Thein, přečetl relevantní pasáže ze svého posudku a vysvětlil důvody, které je vedou k velmi kladnému hodnocení práce. Text je podle něj jasně a systematicky strukturován, argumenty jsou přesvědčivé a text zachází s velkou šíří dochovaných textů a zlomků, zároveň si všímá pokračování stoických momentů v dalším vývoji filosofie. Upozornil také na meze samého stoického výkladu, který se samozřejmě musí promítat i do interpretací. Tyto meze však nejsou chybou interpretů, nýbrž důsledky kombinace radikálních stoických tezí na straně jedné a nedostatku pramenů na straně druhé. Oponent, dr. Jakub Jinek, se s vedoucím shodl v kladném hodnocení systematického přístupu autora ke složitému problému. Oponent však vytkl nedostatečné dovedení argumentace do důsledků vzhledem k množství dokladů a pramenů, které autor shromáždil. Poněkud se tak v textu ztrácí i hlavní otázka práce, která přitom byla poměrně jasná ve shrnutí, které autor předložil při obhajobě. Ve vlastní části obhajoby uchazeč představil možné odpovědi na oponentský posudek. Začal obhajobou svého metodologického postupu při výběru zlomků. Následně zodpověděl námitky týkající se povahy a charakteru práce, tj. nakolik je přesvědčivá a srozumitelná pro čtenáře. Poslední částí obhajoby pak bylo vyrovnání se s námitkou ohledně správného užívání sekundární literatury. Následně se komise shodla na hodnocení.

Klasifikace obhajoby:	výborně	
Předseda komise:	Mgr. Jan Palkoska, Ph.D. (přítomen)
Členové komise:	Mgr. Jakub Jirsa, Ph.D. (přítomen)
	Mgr. Martin Ritter, Ph.D. (přítomen)