

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil student: **Rudolf Rudyšar**

Název práce: **Johnson a Vietnam. Vliv vietnamské války na rozhodnutí prezidenta Lyndona B. Johnsona nekandidovat v prezidentských volbách v roce 1968**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): **Miloš Calda**

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): Cituji z autorovy práce (str. 9; veškeré údaje o stránkách v tomto posudku jsou podle souboru PDF): „LBJ se rozhodl nekandidovat. Rád bych prozkoumal souvislosti, které tomuto Johnsonovu rozhodnutí předcházely. Hlavní výzkumnou problematikou je tak vztah Lyndona B. Johnsona k vietnamské válce. Ovlivnila tato válka Johnsonovo rozhodnutí v roce 1968, aby se vzdal prezidentské kandidatury?“
2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Věcné zpracování bych označil za vcelku adekvátní, stavba práce je logická, zaznamenal jsem značné zlepšení oproti dříve obhajovaným (a neobhájeným) verzím, viz níže.
3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Zde měl autor provést pečlivější závěrečnou revizi. Byl by se vyvaroval takových perel, jako „byl vystřídán Richardem Nixonem“ (9), „některá politologická hlediska nemusela“ (9), „k potlačení sovětskému vlivu v této oblasti“ (18). Za závažnější považuji poněkud nešťastný způsob uvádění citovaných pasáží v angličtině v českém textu, zatímco překlady do češtiny jsou v poznámkách pod čarou. To čtenáře ruší, vhodnější by býval překlad do češtiny přímo v textu a originální anglický text jen pod čarou. Někde však vůbec žádný překlad nenajdeme (pozn. č. 58), někde autor postupuje tak, jak jsem právě doporučil (pozn. č. 68). Výhrady mám i k autorovu překladu termínu „nation-building“ termínem „budování národa“ (20). Jde spíše o budování státu než národa. Autor předložené práce není sám, kdo na tento problém narazil. V hlubší rovině jde o rozdíl mezi východním pojetím národa, založeném na krvi, jazyce apod. (na východ od Rýna) a západním (na západ od Rýna, v anglicky hovořícím světě). A ještě jeden český evergreen: správný název univerzity v Marylandu, o níž autor píše (33), je „Johns Hopkins University“, nikoli „John Hopkins University“...
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Celkový dojem z bakalářské práce je výrazně lepší než v předchozích verzích. Autor vskutku „zpracoval“, v nové verzi naštěstí vypustil (prakticky bezobsažný) rozhovor s paní Haškovou-Coolidge, již naštěstí nepíše o americkém prezidentovi familiérně jako o „Lyndonovi“. Slušně zpracovaná práce však nepřináší nové poznatky. Jak plyne z cíle, který si vytýčil (viz bod 1 tohoto posudku), chtěl autor zjistit to, co již bylo mnohokrát zjištěno: ano, vývoj vietnamské války vskutku ovlivnil rozhodnutí LBJ, že se v r. 1968 nebude ucházet o znovuzvolení.
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):
Na jaké úrovni byly v 50. a 60. letech 20. století znalosti amerických rozhodujících činitelů o Vietnamu a jeho historii? Vzali v úvahu historický problém malého státu (Vietnam) v sousedství velmoci (Číny)?
6. **DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):
S ohledem na uvedené doporučuji k obhajobě, hodnocení „velmi dobře“ nebo „dobře“, podle průběhu obhajoby.

Datum: 22. srpna 2013.

Podpis: (Doc. PhDr. Miloš Calda)