

Univerzita Karlova v Praze
Filozofická fakulta

Zápis o části státní bakalářské zkoušky
Obhajoba bakalářské práce

Student: Bc. Klaudivie Richterová
Datum narození: 10.03.1991
Identifikační číslo studenta: 36899819

Typ studijního programu: bakalářské
Studijní program: Filozofie
Studijní obor: Filozofie
Zaměření:
Identifikační číslo studia: 313054
Datum zápisu do studia: 08.09.2010

Název práce: Dopad lidského poznání na zvířata a rostliny
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: doc. PhDr. Karel Thein, Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Jakub Jirsa, Ph.D.

Datum obhajoby : 09.09.2013 **Místo obhajoby :** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Klaudivie Richterová, dále autorka, představila stručně obsah své práce. V textu jde o rozbor argumentů Petera Singera v knize Osvobození zvířat a Thomase Nagela (čl. „What Is It Like To Be A Bat“). Primárním zájmem je Singerův argument o rovnosti zájmů. Singerův argument je paradoxní a rozporný, protože se sám dostává do pozice druhové nadřazenosti, kterou kritizuje. Autorka přesvědčivě ukazuje, že Singerova argumentace se – navzdory tomu, co sám říká – nemůže zastavit jen u živočichů, ale musí nutně zahrnovat i rostliny. Následně se snižuje praktická užitečnost celé argumentace v rámci etiky.

Vedoucí, doc. Karel Thein, shrnul hlavní body celé práce – ocenil jasnou argumentaci v textu a přesvědčivost závěrů. Zároveň upozornil na velmi dobrou volbu tématu, protože zasahuje jádro Singerovy argumentace a zpochybňuje jeho proklamovaný důraz na racionalitu argumentace.

Oponent, dr. Jakub Jirsa, zmínil tři strukturálně obdobné problémy: v textu najdeme minimálně tři relevantní a důležité koncepty (přirozenost, sympatie a sebe-vědomí), které však nejsou rozpracovány tak, jak by bylo potřeba.

Autorka se ve vlastní části obhajoby pokusila vysvětlit, proč používá pojem „přirozenosti“ natolik volně, jak je tomu v dané kapitole. Podobně u pojmu sympatie obhájila svůj argumentační postoj k textu Thomase Nagela. Otázka sebe-vědomí zůstává otevřenou otázkou, avšak autorka vysvětlila jeho užití v práci.

Následně proběhla diskuse i s ostatními členy komise, která se soustředila na epistemologické závěry celé práce.

Klasifikace obhajoby: velmi dobře

Předseda komise: Mgr. Jan Palkoska, Ph.D. (přítomen)

.....

Členové komise:

Mgr. Jakub Jirsa, Ph.D. (přítomen)

.....

Mgr. Martin Ritter, Ph.D. (přítomen)

.....