

## Posudek oponenta na diplomovou práci

oponentský posudek

Jméno posuzovatele:

Mgr. David Levčík

Datum:

13. 09. 2013

Autor:

Bc. Tomáš Hejduk

Název práce:

Vliv latentní toxoplazmózy na paměť infikovaných jedinců

### Cíle práce

Cílem práce bylo zjistit, zda existuje souvislost mezi latentní toxoplazmózou a pamětí. Dále pak zhodnotit potenciální vliv Rh faktoru na výkonnost ve vizuálně prostorových paměťových testech a také orientačně posoudit vliv latentní toxoplazmózy v interakci s Rh faktorem.

### Struktura (členění) práce, odpovídá požadovanému? ANO NE

Rozsah práce (počet stran): 193

Je uveden anglický abstrakt a klíčová slova? ANO NE

Je uveden seznam zkratk? ANO NE

### Literární přehled:

Odpovídá tématu? ANO NE

Je napsán srozumitelně? ANO NE

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? ANO NE

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? ANO NE

### Materiál a metody:

Odpovídají použité metody experimentální kapitole? ANO NE

Kolik metod bylo použito?

Celkem tři paměťové testy. Imunoenzymatická metoda ke stanovení přítomnosti protilátek proti *Toxoplasma gondii*. Hemaglutinační test k určení Rh faktoru. Statistické metody.

Jsou metody srozumitelně popsány? ANO NE

### Experimentální část:

Je vysvětlen cíl experimentů? ANO NE

Je dokumentace výsledků dostačující? ANO NE - v čem jsou nedostatky?

Problém není v nedostatku prezentovaných dat, spíše naopak. Práci by prospělo uvádět pouze stěžejní výsledky a v přehlednější formě. Zjištěné výsledky jsou většinou uváděny formou tabulek, kterých je celkem 117, což značně snižuje orientaci v celé práci. Doporučil bych je nahradit menším počtem grafů, které by ukazovaly komplexnější výkon testovaných osob v daných úlohách a ne pouze v jednotlivých pokusech atd. U sloupcových grafů prezentovaných v práci navíc není uvedené, co znamenají chybové úsečky.

Postačuje množství experimentů k získání odpovědí na zadané otázky?

ANO NE – co chybí, v čem je nedostačující?

Množství experimentů by bylo dostatečné v případě, že by závěry z jednotlivých experimentů byly zjevné a nezpochybnitelné. Vlivy studovaných faktorů na výkonnost v daných testech byly často jen dílčí a občas i protichůdné (viz lepší výkon *toxoplasma*-pozitivních mužů při přeučování cílové pozice v testu vTH4C). Z mého pohledu rovněž

nebylo použito úplně korektní statistické vyhodnocení. Interpretovat stejná data zároveň pomocí parametrické i neparametrické statistiky není standardní postup.

**Diskuze:**

Je opravdu diskuzí, nejde jen o konstatování vlastních výsledků? ANO NE

Jsou výsledky porovnávány s literaturou? ANO NE

Jsou uvedeny nějaké hypotézy či návrhy na další řešení problematiky? ANO NE

**Závěry (Souhrn) :**

Jsou výstižné? ANO NE

**Formální úroveň práce** (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Po formální stránce má práce velmi dobrou úroveň. Chyby v textu jsou minimální a grafická úprava nadstandardní.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Autor při sepisování práce prokázal výbornou orientaci ve studované oblasti výzkumu (celkem 112 citací). Literární přehled je zpracován velmi čtivě a srozumitelně popisuje problematiku, která se vztahuje k tématu. Zpracování výsledků je ale již poněkud méně vydařené, jak jsem již zmínil výše. Samotné výsledky rovněž tolik přesvědčivé nejsou, a proto bych doporučil i lehce modifikovat závěry práce, jelikož prezentovaná data z mého pohledu přímo nedokazují, ale spíše naznačují, možnou spojitost mezi studovanými faktory a pamětí. Nicméně autor si je limitů své studie vědom a prezentuje práci primárně jako pilotní explorační studii, která má být podkladem pro jeho rozsáhlejší výzkum během doktorandského studia. Z tohoto hlediska práce nepochybně splňuje daná kritéria. Diplomovou práci Bc. Tomáše Hejduka proto jednoznačně doporučuji k obhajobě.

**Otázky a připomínky oponenta:**

- 1) Autor vysvětluje lepší výkonnost u *toxoplasma*-pozitivních mužů při přeučování cílové pozice v testu vTH4C pomocí možné vyšší soutěživosti v důsledku vyšší koncentrace testosteronu. Nemohl by se tento jev projevit i v jiných částech testu a ovlivnit tak výkonnost testovaných subjektů?
- 2) V Obr. 12, který znázorňuje rozmístění kvadrantů na kruhovém půdorysu arény při pokusu bez zpětné vazby s deaktivovanou cílovou pozicí, nejsou pozice cíle u šestého pokusu v tréninku a u cílové pozice B v opakování umístěné ve středu kvadrantů, což by způsobilo chybu ve vyhodnocení. Bylo tomu při analýze dat skutečně tak, nebo se jedná pouze o grafickou chybu?
- 3) Plánujete do budoucna testovat subjekty i v jiných paměťových testech? Případně provádět výzkum i na jiné skupině dobrovolníků, např. vyšší věkové kategorie?

Návrh hodnocení oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis oponenta:

