

## Posudek na diplomovou práci Kláry Černé „Člověk a jeho pes, pes a jeho člověk“

Předkládaná práce spadá do oblasti aplikačních textů mapujících některou dimenzi každodenního života současného člověka – autorka si zvolila atraktivní a pro sociologii ne právě nejobvyklejší problematiku vzájemných vztahů a ovlivňování člověka a psa. Výběr tématu je pro mě nepochybně kladem – dané téma je možné z různých hledisek považovat za aktuální, či důležité právě v rámci ČR: od problémů souvisejících s prostou statistikou růstu počtu doma chovaných psích mazlíčků (otázky pro komunitní a ekologickou politiku) přes varianty rolí psa v člověčí rodině a jeho podíl na využívání volného času člověka až k problematice vztahu postmoderního člověka k jiným bytostem (tím i k sobě samotnému a jiným bytostem svého druhu).

Text začíná kapitolkou úvodu do samotné práce – jde jednak o záměry dané práce, jednak o charakteristiku stávajících zdrojů na dané téma (po pravdě řečeno, není mi úplně jasné, proč kromě literatury – ovšem jakéhokoli druhu a určení – je zmiňován i film).

Kapitola Biologické a etologické předpoklady začlenění psa do společnosti podává základní informace potřebné pro následný vlastní průzkum autorky, resp. pro čtenáře interpretace dat – informace o vývoji psa a jeho domestikace, jeho základních vlastnostech a schopnostech apod. (ve funkčně zhuštěné podobě) a především o různých aspektech a rovinách soužití psa a člověka (místo o „účincích“ psa na člověka bych z čistě stylistického hlediska hovořila raději bez výjimky o „vlivu“ či „působení“). Z této kapitoly je celkem jasné, že autorka svou práci pojímá nikoli přednostně vědně-oborově, ale tematicky, obsahově, objektivě – že sleduje problematiku psa a společnosti, sociální souvislosti psí existence v lidské společnosti volněji než jen v přísných hranicích sociologie, což je podle mého názoru u daného tématu správný přístup.

Poslední kapitola (či spíše druhá část práce) Výzkumná část je zaměřena na kvalitativní průzkum autorky na téma pes a „mladí dospělí“ v ČR a jeho interpretaci (oceňuji, že autorka nezapomíná na přiblížení metodologické stránky práce). Na první pohled je trochu zarážející (protože nepříliš obvyklé), že teprve po metodologické pasáži o průzkumu následuje text o zvoleném segmentu populace (kapitola Příběh člověka a psa), a to jak obecně (charakteristika mladých dospělých – jaksi i bez psa), tak potom konkrétně v souvislosti s „vlastněním“ psa i samotným výzkumem a jeho výsledky. Respektuji ovšem volbu diplomantky a její právo na autorskou licenci – možností strukturace by bylo povícero a ona si zvolila tuto, která má rovněž své výhody. Interpretaci dat považuji za adekvátní.

Závěru by prospělo konečné „učesání“ – aby mezi některými odstavci nebyly tak velké obsahové skoky, aby se tam neobjevovaly nové teze apod.

Diplomovou práci v této podobě považuji za původní, užitečný, srozumitelný a čtivý text, v němž autorka dokázala svou samostatnost v oboru a splnila požadavky na diplomové práce kladené.

Práci proto jednoznačně doporučuji k obhajobě s předběžnou klasifikací velmi dobře.