

Posudek oponenta na diplomovou práci Bc. Kláry Černé

"Člověk a jeho pes, pes a jeho člověk"

Předkládaná práce se snaží s využitím kvalitativní metodologie zmapovat význam psa v životě dnešní mladé populace. Výzkumnou otázku autorka dobře vyjadřuje na s. 32 „Oč se tu vlastně jedná?“. Čtenář je v průběhu čtení veden tou stejnou otázkou. I když práce má své silné stránky, je odpověď po dočtení práce spíše rozpačitá.

Začátek práce je slibný, autorka prostudovala relevantní zahraniční literaturu, rešerše českého zpracování tématu také není špatná a vedle vágně formulovaného cíle zvyšuje očekávání příslib, že by výsledky zkoumání mohly pomoci zaplnit prázdná místa na trhu se psími potřebami a službami. Mezi kvalitnější a pozornosti hodné části textu pak patří zejména ty věnované popisu metody, několik úvodních stran teoretické části pojednávajících o zpracování tématu v sociálních vědách a část výsledků věnovaná typologii majitelů.

Hlavní problémy práce pramení z velmi obecně vymezeného cíle práce a z nedostatečného rozlišování mezi objevným a zřejmým při realizaci výzkumu a interpretaci výsledků. Značnou část práce tak představují triviální sdělení a úvahy nevyžadující specializovanou vysokoškolskou přípravu. Podobně, v interpretaci dat výrazně převažují zjištění, u nichž zřejmě nebylo třeba aplikace sofistikované metodologie (např. důvody pořízení psa, podobnost psa s dítětem).

Text obsahuje rozsáhlé pasáže s tématem práce volně spojeného textu, které jsou redundantní, nejsou dále nijak výrazně využity a uměle natahují celkovou délku práce; jedná se především o kpt. 2.4 (kulturní variace psa), části textu týkající se historie psa a jeho domestikace, medailonky autorů na s. 30, pasáž o smyslu života (!) na s. 51, atd. Tyto části svědčí o absenci jedné linky, která by text propojovala a vedla čtenáře od jasně vymezeného problému k určitému cíli.

U rámcového scénáře není zřejmé, jak jej autorka konstruovala a proč obsahuje uvedené položky, u samotného vzorku bylo autorce zřejmé, že bude mít problémy s její blízkostí k tématu (s. 26) a přesto se tomuto riziku nepokusila vyhnout.

K obhajobě bych měl nadto následující otázky: Pokud tak již autorka neučinila při představení práce komisi, mohla by zrekapitulovat základní zjištění práce? Mohla by autorka komisi vyložit schéma na s. 66? Které závěry jsou užitečné při zaplnění prázdných míst na trhu a jak?

I přes některé zmíněné kvality je předkládaná práce dle mého názoru na úrovni horší bakalářské práce. Možnost jejího obhájení se známkou dobře si dovedu představit pouze při velmi zdařilé rekonstrukci řešení výzkumného problému a jeho zakotvení v teoretické části.