



**KATEDRA TEORIE KULTURY FILOZOFICKÉ  
FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY V PRAZE**

Autorka diplomové práce: Mgr. Zita Obdržálková  
Název diplomové práce: Vnímání krásy – biologické vs. kulturní determinanty  
Vedoucí diplomové práce: PhDr. Václav Soukup, CSc.  
Oponent diplomové práce: Doc. PhDr. Martin Soukup, Ph.D.

**POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*Předmět a cíl práce*

Předmětem předložené diplomové práce je teoretická analýza problematiky vnímání krásy z hlediska biologických a kulturních determinant. Autorka se rozhodla řešit náročnou otázku, zda je vnímání krásy sociokulturním konstruktem či je vnímání krásy podmíněno biologicky. Při zpracování interdisciplinárního tématu Mgr. Obdržálková čerpala především z poznatků a koncepcí historie, filozofie, estetiky, psychologie, evoluční biologie a sociální a kulturní antropologie. Práci strukturovala do čtyř hlavních kapitol. V úvodní kapitole se autorka vyrovnala se základními pojmy práce a zařadila rovněž historický přehled vnímání krásy v Evropě. Kapitoly tři a čtyři věnovala rozboru výsledků zkoumání biologických, respektive kulturních determinant vnímání krásy. Poslední kapitolu zasvětila popisu kvantifikačních koncepcí hodnocení krásy.

*Klady a zápory práce*

Při zpracování tématu se autorka opřela o bohaté množství odborných zdrojů v českém i anglickém jazyce, jejichž seznam svědčí o dobré orientaci autorky v tématu. Místy si však autorka zjednodušuje práci, když čerpá informace ze sekundární literatury. Příkladem je pojednání o sociobiologii a bioestetice. Z plynutí textu může čtenář nabýt mylného dojmu, že

se Wilson věnoval bioestetice ve svém díle z roku 1975. Kde tedy Wilson navrhuje založení nového oboru? Dále nepovažuji za šťastné, když se autorka opírá o sekundární literaturu, aby odkázala na obsahy textů, které jsou běžně dostupné českému čtenáři (viz např. odkaz na Darwinovo dílo *Původ člověka a pohlavní výběr*). Z textu práce bych autorce doporučil vypustit celou podkapitulu 1.9. Domnívám se, že se jen okrajově vztahuje k řešené problematice. Považuji navíc za příliš ambiciózní pokusit se na zhruba deseti stranách pojednat o vývojových proměnách vnímání krásy v evropské historii. Začlenění kapitoly čtyři podle mého názoru narušuje kompozici práce. Naopak bych rád vyzdvihнул snahu autorky o důkladné pojednání o biologických determinantách vnímání krásy, autorka čerpala z celé řady původních studií a podařilo se jí nashromáždit mnoho dokladů biologických základů vnímání krásy.

#### *Podněty k obhajobě*

Z textu lze na mnoha místech nabýt dojmu, že se autorka výrazně kloní k názoru, že existuje silný biologický základ vnímání krásy. Je tomu tak? K této domněnce mě vedou například pasáže, které autorka věnovala řešení otázky kulturní determinace preference štíhlosti, kde se autorka vyjadřuje v tom smyslu, že upřednostňování štíhlosti koreluje s dostupností potravinových zdrojů. To ostatně prokazuje celá řada odborných studií. Lze takto vysvětlit upřednostňování štíhlosti?

Interkulturní komparace ukazují četné shody ve vnímání krásy v různých kulturách. Tyto shody by bylo možné vysvětlit biologickou determinací. Lze vyvrátit tezi, že jsou jen důsledkem globalizačních procesů?

Závěr práce zůstává v odpovědi na základní řešenou otázku nejednoznačný. Proto bych doporučoval, aby autorka vyjádřila a zdůvodnila názor na biologickou vs. kulturní determinaci vnímání krásy.

#### *Celkové shrnutí*

Obecně lze konstatovat, že předložená diplomová práce splňuje nároky, které jsou kladené na tento typ závěrečných kvalifikačních prací. Při zpracování tématu autorka prokázala dobrou orientaci v problematice, opřela se o relevantní zdroje, na něž odkazuje v souladu s citační normou. Místy si však autorka zjednodušuje práci prostřednictvím sekundární literatury. Práce je zpracovaná kultivovaným jazykem, občasné chyby jsou překlepového rázu.

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji práci k obhajobě. Hodnocení práce kolísá mezi **výborně a velmi dobře.**

0**	1	2	3	4
-----	---	---	---	---

### Výběr tématu

Závažnost tématu

		X		
--	--	---	--	--

Oborová příslušnost tématu

	X			
--	---	--	--	--

Originalita tématu a jeho zpracování

	X			
--	---	--	--	--

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (respektování pravopisné normy, stylistické vyjadřování, zvládnutí odborné terminologie)

	X			
--	---	--	--	--

Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení norem pro citace, cizojazyčná literatura)

		X		
--	--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

		X		
--	--	---	--	--

### Metody práce

Vhodnost a úroveň použitých metod

	X			
--	---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

X				
---	--	--	--	--

Využití praktických zkušeností

X				
---	--	--	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešení problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce)

X				
---	--	--	--	--

Naplnění cílů práce

		X		
--	--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části v daném tématu

X				
---	--	--	--	--

### Doporučuji k obhajobě

V Praze 9. 9. 2013

Doc. PhDr. Martin Soukup, Ph.D.

\*\* 0 – nehodnoceno; 1 – výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – neprospěl/a

