

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce:	Chování českých uživatelů v prostředí internetu
Autor/ka práce:	Bc. Šárka VONDRÁKOVÁ
Studijní program:	Informační studia a knihovnictví (ÚISK FF UK)
Vedoucí diplomové práce:	doc. PhDr. Richard Papík, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	Mgr. Věra Pilecká
Hodnocení:	Velmi dobře

Cíl práce:

Cílem práce bylo zmapování a popsání chování českých uživatelů na internetu.

Shoda se zadáním diplomové práce:

Práce se shoduje se pokyny pro vypracování uvedenými v zadání diplomové práce. Oproti zadání práce bylo upuštěno od provedení dotazníkového šetření. K tomuto kroku došlo po konzultaci se školitelem práce a je vysvětlen v předmluvě práce.

Obsahová stránka práce:

Diplomová práce se zaměřuje na problematiku informačního chování obecně, na informační chování uživatelů v prostředí internetu a na konkrétní zvláštnosti českého prostředí reprezentované průzkumy chování českých uživatelů na internetu.

Úvodní části práce jsou teoretickým úvodem a shrnutím problematiky, včetně vymezení základních pojmů jako jsou informační chování a informační bariéry a vyhledávání informací. Přínos diplomové práce spočívá zejména v kapitole 5, kde autorka shromáždila informace o doposud provedených průzkumech českých uživatelů, kteří se v prostředí internetu pohybují, včetně průzkumů, které byly obsaženy v absolventských pracích. Dále se podrobněji zaměřuje na průzkumy chování dětí na internet. V poslední kapitole také mj. uvádí negativa, která se při provádění průzkumů na internetu objevují. Tato část práce je velmi pěkně zpracována.

Výběr informačních zdrojů:

Zvolené informační zdroje celkově odpovídají zaměření a rozsahu práce.

Je velká škoda, že došlo k chybám v oblasti citování, protože to snižuje jinak celkově dobrou úroveň diplomové práce a považují to za velké negativum jakéhokoli odborného nebo akademického textu. V diplomové práci je uvedeno 15 odkazů na použité zdroje, které ale v závěrečném seznamu literatury zcela chybí:

- CERN, 2013 (s. 13)
- ZANDL, 2003 (s. 14)
- ČÍŽEK, 2012 (s. 14)
- SCHÖN, 2012 (s. 14)
- HORKÝ, 2012 (s. 15)
- SLÁMOVÁ, 2009 (s. 18)
- WILSON, 2000 (s. 20, 23)
- PAPIK, 2007 (s. 20)
- GEISTOVÁ, 1979 (s. 23)
- ŘEHOŘOVÁ, 2008 (s. 25)
- SMETÁČEK, 1990 (s. 26)

- ZBIEJCZUK, 2007 (s. 45)
- ČERNÝ, 2012 (s. 43) (v tomto případě se možná jedná o překlep, v seznamu použité literatury je citace ČERNÝ, 2012)
- MADRIGAL a MCCLAIN, 2012 (s. 69)
- FIALOVÁ, 2012 (s. 69)

Doporučuji, aby autorka vypracovala soubor s erraty, do kterého citace doplní, a vložila ho jako přílohu diplomové práce do SIS (lze nahrát do 14 dnů po obhajobě).

Stylistická a gramatická úroveň práce:

Diplomová práce je v tomto ohledu na dobré úrovni, je napsána srozumitelným jazykem. V textu se kromě několika překlepů a drobných stylistických chyb objevila také jedna hrubka (Wilsonovi modely, s. 29).

Formální stránka práce (struktura, formální a grafická úprava):

Práce má přehlednou a logickou strukturu, jednotlivé podkapitoly na sebe vhodně navazují, jednotlivé části práce jsou vyvážené.

Po formální stránce splňuje diplomová práce veškeré náležitosti.

Práce má dobrou grafickou úroveň, text je vhodně doplněn obrázky a tabulkami. Pouze obr. 5 na s. 49 by mohl být v lepší kvalitě.

Doplňující otázky (témata) pro obhajobu:

1. Uvádíte v přehled prvních průzkumů, který sestavil Jiří Peterka. Z pěti uvedených průzkumů je pouze u dvou uvedeno, kdy proběhly. Můžete doplnit, kdy proběhly ostatní průzkumy Internet sobě, Průzkum uživatelů internetu a Internet v České republice)?
2. Internetová populace se podle Salomona dělí na šest skupin podle míry zapojení se. Můžete vysvětlit, jaký je podle Vašeho názoru rozdíl mezi skupinou „diváci“ a skupinou „baviči“, popř. navrhnout, jak byste skupiny rozdělila Vy?

Závěrečné hodnocení:

S ohledem na výše uvedené hodnocení (zejména na pozitivní hodnocení kapitol 5 a 6 a zároveň uvedený problém s chybějícími citacemi v seznamu literatury) doporučuji diplomovou práci k obhajobě s návrhem klasifikace „velmi dobře“.

9. 9. 2013

Mgr. Věra Pilecká