

NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE:
Patentové informace a jejich analýza
Autorka dipl. práce: <i>Bc. Kateřina Walterová</i>
Vedoucí dipl. práce: <i>Doc. PhDr. Richard Papík, Ph.D.</i>
Navrhované hodnocení: <i>velmi dobře</i>

Cíl práce:

Odpovídá zadání.

Struktura práce a obsahové záležitosti:

Autorka zpracovala přehledně téma přehledně, i když je někdy stručnější a mohly být navozená témata ještě více dopracována s větší podrobností a více závěry. To mne trochu mrzí jako nevyužitá záležitost, než že by to byla nějaká zásadní chyba, protože domluvené věci nakonec diplomantka naplňovala. Kvalifikační práce splňuje nakonec rozsah kladený na diplomovou práci.

Největší přínos diplomové práce Kateřiny Walterové spočívá sice ve stručném, ale přehledném shrnutí problematiky průmyslového vlastnictví s důrazem na patentové informační zdroje při zmínce i role užitných vzorů a provedení menších analýz s patentovými informačními systémy. Jsou tam jisté jiné pohledy na analýzu patentových informací. Obecně v první části práce zmiňuje patentovou ochranu a její výhody a význam, neboť pak můžeme pochopit například vztah průmyslového vlastnictví a činností tzv. competitive intelligence, nebo viz také otevřená téma jako je inovační cyklus na s.29. Možná právě takovéto záležitosti mohly být ještě více rozebrány s ohledem např. na předpovídání vývoje technických oborů, ke kterému patentové informace mohou být skvěle použity. Správně si autorka všímá rešeršního procesu, vyhledávání patentových informací, neboť dnešní ukládací a třídící možnosti patentových informačních systémů umožňují provádět řadu analytických operací automatizovaně již během rešeršního procesu. Autorka práce na takové možnosti upozorňuje (patent analysis, patent mapping, patent citation analysis). Zmiňuje pak jak jednotlivé databáze v univerzálních databázových centrech (např. STN International), tak i ve specializovaných na patenty (Questel), anebo databáze v dalších institucích (např. v EPO). Na straně 63-65 pak má diplomantka v tabulkové výsledné formě k dispozici menší srovnávací analýzu. Autorka má za sebou nejen studium předmětů na ÚISK FF UK, ale absolvovala i specializovaný kurz na Úřadu průmyslového vlastnictví, takže je motivovaná k tematice a oceňuji to. Jsem jen rozpačitější z rozsahu, který mohl být přeci jen větší a autorka se mohla vyjadřovat méně úsporněji. Nezastávám názor, že více textu znamená vyšší kvalitu kvalifikační práce, nicméně bych si některé zajímavé myšlenky autorky rád přečetl rozpracovanější. Možná se na tom mohl podepsat sice ne dramatický, ale malý její

výpadek v konzultacích v závěru několika týdnů až měsíců před odevzdáním práce. To je čas, kdy se dá ještě diskutovat, ale posléze je třeba již téma uzavírat a směřovat ke konci. Jakoby jinak velmi kvalitní předpoklady se trochu zastavily na místě a nemohly práci více posunout dopředu. Na druhou stranu všechny domluvené poznámky na konzultacích diplomantka naplňovala a zpracovala aspoň do základní podoby. Není třeba práci nic podstatného vyčítat. Téma bych viděl klidně i v dotáhnutí k rigorózní práci, ale muselo by právě mnohé naznačené dotáhnout dále.

Výběr informačních pramenů:

Autorka pracovala s českými i zahraničními informačními prameny.

Stylistická a gramatická úroveň práce:

Bez výhrad, autorka má čtivý styl vyjadřování.

Formální a grafická úprava práce:

Bez námitek.

Závěr:

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji k obhajobě. Jsem ve váhání ve stupni hodnocení, kdy vzhledem k některým mým výtkám bych se klonil po jistém váhání spíše ke stupni **velmi dobře**, byť mohla práce při podrobnějším naplnění mít hodnocení výborně.

Na Albeři u Nové Bystřice dne 11.9. 2013

Richard Papík, v.r.