

**Posudek oponenta na rigorózní práci
„Aktuální otázky mezinárodního rodinného práva
(srovnání českého a německého práva)“
vypracovala Mgr. Magdalena Pfeiffer**

Kandidátka si zvolila za téma své rigorózní práce problematiku mezinárodního rodinného práva ve srovnávacím pohledu českého a německého práva. Nepochybně se jedná o téma velice aktuální, protože se dlouhodobě zvyšuje počet vztahů v rodinném právu s mezinárodním prvkem a nezanedbatelný počet z nich se dotýká českého i německého práva, přestože němečtí občané naše občany nepovažují při uzavírání nových sňatků za favority. Rovněž je třeba vzít v úvahu skutečnost, že i vstup ČR do EU přinesl v této oblasti řadu podstatných změn v příslušné právní úpravě.

Kandidátka téma své rigorózní práce rozdělila do osmi kapitol, úvodu a závěru. Z obsahu jednotlivých kapitol rigorózní práce je zřejmé, že je postupováno od zkoumání obecných, pojmových a historických otázek (jako je vymezení pojmu a pojetí mezinárodního práva soukromého, pojem právní komparatistiky) přes srovnání kolizněprávní úpravy rodinného práva ČR a Německa po problematiku uznání a výkonu cizích soudních rozhodnutí ve zkoumané oblasti.

Z textu předložené rigorózní práce lze dovodit, že kandidátka se ve zvolené problematice velice dobře orientuje, zná jak příslušnou právní úpravu, tak i její aplikaci, případně problémy praxe. Z textu práce je zřejmé, že se soustředila zejména na dva základní okruhy problémů – pravomoc obecných soudů a uznání a výkon cizích soudních rozhodnutí. Kandidátka prokázala, že prostudovala dostatečný počet titulů odborné tuzemské i zahraniční literatury, s literaturou dokáže pracovat, o čemž svědčí slušný počet odkazů na literaturu. Jediné, co v této souvislosti postrádám, je příslušná judikatura v obou zemích.

Rigorózní práce je psána srozumitelně a přehledně. K vlastnímu textu práce mám však i několik připomínek. Jestliže se v části 2.1 píše o „právních pramenech mezinárodního rodinného práva v ČR“, pak stěží lze mezi tyto prameny zařadit zákon č. 216/1994 Sb. (str. 20). Nebo snad lze rodinně právní spory projednávat v rozhodčím řízení? Aplikaci zahraničního práva může stanovit i mezinárodní smlouva či nařízení ES nebo se na aplikaci zahraničního práva mohou dohodnout i účastníci (str. 16). Za významné nařízení je podle mého názoru třeba považovat i Nařízení Rady ES č. 805/2004 (str. 29).

Předloženou rigorózní práci považuji i přes uvedené připomínky za zdařilou a vyhovující požadavkům kladeným z obsahového i formálního hlediska na tento druh prací.

Při ústní obhajobě by měla kandidátka vysvětlit, jaký ona zastává názor na otázku zařazení mezinárodního práva procesního do systému právních odvětví českého práva (str. 15).

Předloženou rigorózní práci „Aktuální otázky mezinárodního rodinného práva (srovnání českého a německého práva)“ doporučuji k ústní obhajobě. Dále doporučuji, aby se po její úspěšné obhajobě pokračovalo ve státní rigorózní zkoušce.

V Praze dne 8.11.2006

Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.