

Rizika predace hnízd koroptve polní (*Perdix perdix*)

Student se ve své diplomové práci pokusil zodpovědět na některé dosud neuspokojivě vyřešené otázky týkající se predace ptačích hnízd v zemědělské krajině a jako modelový druh kořisti zvolil příznačně hnízda predátory velmi protěžovaného druhu – koroptve polní. Prvotní motivací pro zadání této práce byl v té době právě probíhající víceletý grantový projekt zahrnující soustavné sledování telemetricky označených volně žijících koroptví na Vysočině, v rámci něhož bylo možno užitečně využít jinak stěží získatelná data o umístění a osudech reálných koroptvích hnízd k realizaci vlastního experimentu s umělými hnízdy a testovat tak hypotézu o mezisezónní návratnosti predátorů na hnízdní pozice v prostředí polní krajiny. Získávání videozáznamů na reálných hnízdech, z nichž měl student dále čerpat pro svou práci, se však postupně ukázalo jako značně problematické a riskantní z hlediska velikosti konečného vzorku pro diplomovou práci, a tak se diplomatovo úsilí o to více soustředilo na související otázky řešitelné pomocí terénních experimentů s umělými hnízdy. Tyto experimenty, zaměřené na vliv krytu, strukturální pestrosti krajiny, charakteru snůšky a jejího pachu na riziko predace již diplomant realizoval ve svém rodném kraji na Svitavsku. Interpretacím výsledků napomáhá, že student investoval také hodně času a fyzických sil do snahy identifikovat reálné predátory hnízd pomocí videotechniky.

V úvodní části práce předložil důkladnou rešerši na téma predace včetně podtémat o vlivu habitatu, umístění hnízda, opakovaných predacích, kam vkomponoval rovněž klíčové studie o zájmovém druhu. Díky značnému pracovnímu nasazení v terénu nashromáždil posléze poměrně bohatý materiál, který umožnil posuzovat více zajímavých proměnných ve společných analýzách k jednotlivým cílovým otázkám. Byly tak získány vcelku velmi zajímavé výsledky, a to i navzdory dodatečně odhaleným drobným metodickým nedostatkům, vedoucím místy k určitým interpretačním nejednoznačnostem, které však dílem padají na vrub nepozornosti školitele, nikoliv diplomanta. O přínosu práce však svědčí přinejmenším to, že z ní vyplývají další zajímavé otázky hodné dalšího studia. Je třeba zmínit, že většinu interpretací včetně těch méně jednoznačných diplomant dokázal plodně diskutovat.

Diplomant pracoval po celou dobu velmi samostatně. Konzultace, z nichž mnohé proběhly interaktivně e-mailovou korespondencí podle potřeby, se nesly v souladu s požadavky práce, i když snad mohly být vzhledem k náročnosti vytčených cílů častější. Student převážně sám řešil všechny dílčí úkoly od studia literatury přes práci se získanými daty, jejich vyhodnocení, prezentaci až po diskusi. Oceňuji autorovo úsilí v diskusní části práce, zejména co do snahy o úplnost a stručnost zároveň, byť oponent místy jistě navrhně úpravy a doplnění.

Mé interní a často spíše formální připomínky k předchozím verzím práce se sice týkaly jak rešeršní části, tak i vlastní analytické práce a interpretace výsledků, nikde však neměly zásadní charakter, který by svědčil o studentově nekompetentnosti. Student dokázal zvládnout velký objem terénních prací a následnou přípravu dat, po konzultacích se školitelem pak rovněž z velké části tato data samostatně vyhodnotil a diskutoval s přispěním četných referencí. Ze svého pohledu školitele mohu tedy konstatovat, že student zcela splnil své zadání a doporučuji předloženou diplomovou k přijetí a kladnému hodnocení.

V Praze 4.9. 2013

.....
Miroslav Šálek
katedra ekologie FŽP ČZU