

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Kateřina Horáková
Název práce	Euklidovské a přibližné konstrukce pravidelných mnohoúhelníků
Autor posudku	PhDr. Petr Dvořák, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	10
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	9
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	8
54.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	8
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	10
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	8
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	8
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	9
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	8

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě
Jak je to s postulátem o rovnoběžkách, běžně se uvádí jako pátý, ale zde je uveden jako čtvrtý?
Poznámky
Nejzajímavější částí je konstrukce pravidelného sedmnáctiúhelníka a myšlenky související s Gausovo větou. Tyto části by si zasloužily více prostoru zejména na úkor konstrukcí elementárních pravidelných n-úhelníků a důkazů správnosti těchto konstrukcí. Některé uvedené důkazy a tvrzení navíc nejsou vždy zcela korektní. Práce jako celek jinak působí kompaktně, je dobře čitelná (matematicky náročnější pasáže by neškodilo více rozepsat). Přes několik drobných formulačních nedostatků a překlepů se jedná o kvalitní bakalářskou práci.

Celkové hodnocení	Práci <i>doporučuji</i> k obhajobě.
--------------------------	--

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce:
26.8.2013 PhDr. Petr Dvořák, Ph.D.