

Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta  
*Katedra občanské výchovy a filosofie*  
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Jméno studenta: **Lucie Kolomá**

Název práce: K filosofickým předpokladům Václava Havla

Jméno vedoucího práce: prof. Anna Hogenová, CSc.

<b>I. Formální kritéria</b>	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	X		
2. <b>Metody</b> využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X		
3. <b>Struktura</b> práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	X		
4. <b>Závěr</b> shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	X		
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	X		

*Slovní ohodnocení*

<b>II. Obsahová kritéria</b>			
1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora problematice.	X		
2. Opírá se o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .	X		
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	X		
4. Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu</b> .	X		
5. Je <b>obohacím</b> problematiky vzhledem k <b>interdisciplinárnímu</b> charakteru studovaného oboru (ZSV).	X		

*Slovní ohodnocení*

<b>III. Jazyková kritéria</b>			
1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> .	X		
2. Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem</b> .	X		
3. Student zvládl a rozumí <b>terminologii</b> oboru a tématu, jímž se zabývá.	X		
4. Student pracuje správně s <b>odkazy a citacemi</b> , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	X		
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného Tématu) <b>doplňky</b> textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)			

*Slovní ohodnocení*

Z charakteru tématu práce nevyplývá potřeba naplnění položky 5.

Slovní komentář:

K bakalářské práci Lucie Kolomé nemám ani z formálního hlediska ani z hlediska obsahového zpracování tématu žádných připomínek. Autorka předkládá své zpracování tématu v podobě, která naprosto relevantně naplňuje zadání, téma i nároky kladené na bakalářskou práci: promyšlená struktura, kultivované a obsahově výpovědní, odborně relevantně podložené zpracování podle mého názoru dokonce tyto nároky překračuje.

Autorce bych doporučila pokračování v tomto tématu i v její diplomové práci, neboť uvedené zpracování dobře nabízí řadu námětů pro rozšíření a prohloubení tématu pro nároky kladené na diplomové práce. Jedním z námětů může být doplnění analýzy textů některých Havlových projevů, v nichž lze dobře nalézt „průměty“ řady zde uvedených Havlových myšlenek (např. jeho kritika neuvěřitelného množství kilometrů rodné a plodné půdy zastavěných betonem a halami hypermarketů a jejich skladů v jednom z jeho projevů konkrétně ilustruje jeho filosofické pojetí domova, krajiny a vztahu k nim. Zajímavá by byla také analytická úvaha nad důvody či příčinami toho, proč byl V. Havel u nás často vnímán jako téměř naivní „pravdoláskař“, zatímco jeho mezinárodní renomé svědčí o tom, že v zahraničí bylo jeho projevům a promluvám s očekáváním nasloucháno a rozuměno (aniž by se jednalo o glorifikaci Havlovy osobnosti). Námětů pro „diplomové zpracování“ daného tématu je ovšem celá řada a ať by si z nich autorka zvolila jakékoli, vzhledem k její schopnosti odborně relevantně, kultivovaně a zároveň srozumitelně zpracovat dané téma (kterou prokázala v této práci), nepochybuji o tom, že její diplomová práce bude minimálně stejné kvality.

Bakalářskou práci Lucie Kolomé **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm „výborně.“

Otázky k obhajobě:

1. O čem v člověku vypovídá jazyk „ptydepe“?
2. Mohla byste charakterizovat některé filozofické leitmotivy v Havlově Odcházení?
3. Co nám podle E. Lévinase říká Tvář toho druhého?

10.8. 2013

Podpis oponenta práce:

PhDr. Věra Jirásková, Ph.D.