

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor
práce

Václav Hájek

Název práce

Historie, současnost a vývoj odborného školství v Praze se zaměřením na gastronomické obory

Autor posudku

Doc.PhDr. Jiří Prokop, PhD.

| | Kritérium hodnocení | Hodnocení 1 – 10 bodů *) |
|-----|--|-----------------------------|
| 1. | Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce). | 7 |
| 2. | Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce). | 7 |
| 3. | Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován). | 7 |
| 4. | Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce). | 7 |
| 5. | Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury). | 8 |
| 6. | Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice). | 7 |
| 7. | Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postíženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek). | 8 |
| 8. | Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná). | 9 |
| 9. | Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy). | 7 |
| 10. | Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru). | 7 |

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě

| | |
|----------|---|
| | <p>V názvu píše autor „historie“ a „vývoj“, co autor myslí tím slovem vývoj? Budoucnost?</p> <p>s.10 – předposlední odstavec, copak to je za jméno v závorce – F. Engels?</p> <p>Historická část, tj. práce, je popisná. Někdy zůstanou nevyřčené informace, které by mohly zajímat čtenáře více než jiné vyřčené – např. s. 24, poslední věta prvního odstavce o „nerovnoměrnosti a rozporuplnosti tohoto období“. Pokud k tomu bude prostor u obhajoby, prosím o doplnění.</p> <p>Autor píše o duálním vzdělávání v učňovském školství a o tom, že EU tento typ vzdělání podporuje. Ale naše učňovské školství má také jisté prvky tohoto typu vzdělávání dle vysvětlení duálního školství na str. 35, ale v tomto typu vzdělání jde také o dvojí kompetence dvou sektorů, tj. zaměstnaneckého a školského, v tom je síla duálního vzdělávání, to je základ neodtrženosti teorie a praxe, šlo bohužel opět o nedopovězenou zkratku.</p> |
| Poznámky | <p>Otázka cílů – v anotaci píše autor, že zkoumá vývoj a z něj vyplývající požadavky, v předmluvě píše zase že se bude zaměřovat na nároky na žáka a absolventa. Pokud tomu tak opravdu je, tak se to mělo objevit v názvu, pokud ne – tak byly splněny cíle práce?</p> <p>Od strany 40 autor necituje, prosím uveďte zdroj.</p> <p>Pěkně vypracovaný rozhovor s pamětníkem.</p> <p>Práce zpracovaná se zaujetím.</p> |

| | |
|----------------------------------|--|
| Celkové hodnocení **) | <i>Práci doporučuji k obhajobě.</i> |
|----------------------------------|--|

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 20.8.2013 Doc.PhDr. Jiří Prokop, PhD.