

## Ondřej Tůma – Architekt a jeho klienti: Případová studie

### Posudek oponenta

Ve své bakalářské práci představuje Ondřej Tůma výsledky svého výzkumu v jedné malé architektonické kanceláři o vztahu mezi klienty a architektem a způsobech jejich komunikace. Práce je rozdělena do čtyř částí, kterým předchází velmi sympatický osobní úvod, který čtenáře seznamuje s osobou autora, jeho názory na architekturu (tedy širší téma práce) a motivace ke konkrétnímu tématu. Pak následuje teoretické zakotvení práce, stručné představení osoby architekta (Jan Šépka) a jeho názorů, smýšlení o architektuře. Jádrem práce jsou dva případy návrhu a přípravy výstavby rodinného domu. Celou práci zakončuje porovnání těchto dvou případů a důkladná obecnější a na zkoumaných případech založená diskuse problémů a otázek, které v průběhu textu vyvstaly.

Práce je psána velmi čtivým, lehkým jazykem, který odpovídá hermeneuticko-interpretativnímu zakotvení práce. Teoretické i metodologické ukotvení práce je nejen velmi solidní (práce stojí na polostrukturovaných rozhovorech a analýze vizuálního materiálu), ale je i bezproblémově představeno. Je vidět, že autor rozumí pojmům, které používá, dokáže je zapojit do vlastního přemýšlení o zkoumaném problému a ještě toto přemýšlení a svou pozici podrobovat neustálé sebereflexi. Líbí se mi například autorovo nakládání s Norberg-Schulzovým pojmem konkretizace a jeho rozšíření do individuální roviny, a to až na úroveň konkrétních aktivit v domě – viz uklízení, vtiskování řádu a vlastně velmi originální propojení myšlení Mary Douglas o nepořádku s přemýšlením Norberga-Schulze o bydlení.

Předkládaná práce podle mě představuje velmi svěží, teoreticky i metodologicky solidně ukotvený odborný text, který úspěšně propojuje teoretickou část s částí empirickou. Práce podle mě splňuje cíle, které si klade, zároveň však otevírá pole dalšímu přemýšlení – namátkou by mě zajímala například role genderu v rámci komunikace architekt – klient/ka, či otázka vztahu mezi odborností a mocí. To však neznamena, že bych práci vytýkal jakoukoli nedostatečnost, naopak ji shledávám velmi kvalitní a inspirativní a navrhuji hodnocení výborně.

V Praze, 3. 9. 2013

Petr Gibas, MSc.