

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: DAVID NOVÁČEK
Název práce: *Obliba jednotlivých sportovních odvětví u dětí na základní škole*
Vedoucí práce: PaedDr. PhDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.
Oponent práce: PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma práce je relevantní, aktuální a zajímavé, práce je zaměřená na problematiku oblíbenosti jednotlivých sportovních odvětví u dětí na základní škole. Téma je správně vymezeno.

Předložená bakalářská práce má rozsah 58 stran včetně příloh, je členěna do 11 kapitol, obsahuje v textu 4 tabulky a 25 grafů. Rozsahem splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

Cíl předkládané bakalářské práce je formulován stručně a srozumitelně, je ale v souladu s názvem práce i hypotézami a byl splněn. Problémové otázky však v práci chybí, proto nelze hodnotit jejich vazbu na název a cíl práce.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část je zpracována velmi pečlivě, logicky i chronologicky správně, strukturovaně a zajímavě.

Obsahově z hlediska poměru teoretické vůči výzkumné části je práce vyvážená bez větších disproporcí. Rozsah uvedené literatury je dostačující a aktuální – celkem 23 titulů včetně internetových. Užití formy citací je správné, citace jsou v souladu s platnými normami. Student prokázal schopnost samostatné práce s literaturou a dalšími odbornými zdroji.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Stanovené hypotézy (6) jsou formulovány, jasně a správně. Provázanost na cíle práce je evidentní a bez výhrad.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Hlavní metodou výzkumu verifikující stanovené hypotézy bylo dotazníkové šetření. Postup, metodika i logika práce je správná. Charakteristika výzkumného souboru je precizována taktéž dostačujícím způsobem.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuze.

Výsledková část je zpracována přehledně. Výsledky jsou správně interpretovány a argumentovány a vyhodnoceny prostřednictvím jednoduchých a přehledných grafů, které na sebe navazují, nedublují se a jsou následně správně interpretovány.

Diskuze je, konkrétní a relevantní k dané problematice, ale zcela v ní chybí explicitně vyjádřené verifikované hypotézy (jež jsou až v samotných závěrech).

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěr práce je strukturovaný, poměrně obsáhlý a interpretačně diskuzní.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je zdařilá a pečlivá bez výraznějších formálních a typografických chyb.

Užití formy citací je správné a v pořádku. Autor prokázal schopnost pracovat samostatně s odbornou literaturou. Rozsah práce a uvedené literatury je také dostačující a bez výhrad.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Celkově je předložená práce kvalitní, kromě výše uvedených 2 nedostatků - především absence problémů práce a explicitního vyjádření výsledků zkoumaných hypotéz v diskuzi, však *celkově předložená práce je kvalitní a splňuje kritéria resp. požadavky kladené na úroveň tohoto typu kvalifikační (v tomto případě - bakalářské) práce.*

Bakalářskou práci k obhajobě: DOPORUČUJI

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

- 1) Vyjádřete se k připomínkám oponenta práce.

Datum: 8. 8. 2013

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

Podpis: