

## Oponenetské hodnocení rigorózní práce „Hospodaření krajů s nemovitostmi“

autora Mgr. Bc. Jana Janečka

Předložená rigorózní práce o rozsahu 133 stran textu je věnována problematice hospodaření vyšších územních samosprávných celků s nemovitostmi a některým dalším otázkám krajského zřízení. Práce je přehledná, je zřejmé, že autor vycházel ze znalosti pozitivní právní úpravy, dostupné literatury a judikatury.

Autor využívá též praktických zkušeností coby zaměstnanec krajského úřadu. Práci považuji celkově za kvalitní, splňující předpoklady na takový druh prací kladených.

Z připomínek k jednotlivým částem práce uvádím:

- ke str. 1: není na místě hovořit o tom, že stát převedel nemovité věci do vlastnictví krajů, když těžiště vlastnické změny spočívalo v přechodu vlastnického práva;
- ke str. 6: konstatování, že „Vše patřící do samostatné působnosti územních samosprávních celků, co není zákonem svěřeno zastupitelstvu kraje, patří do působnosti zastupitelstva obce“ nebere v úvahu zásadu, že působnost územních samosprávních celků musí být dána zákonem a že není obecně stanoveno, jaká by měla samostatná působnost všech samosprávních územních celků být;
- ke str. 7: výčet orgánů kraje není úplný (srov. § 1 odst. 3 krajského zřízení);
- ke str. 13: zvýraznění formulace, že vlastnictví kraje by mělo být chápáno jako jeden z předpokladů svobody občanů kraje a jejich rozvoje prostřednictvím rozvoje kraje samého, nemá právní oporu a bylo by možné ji akceptovat nanejvýš snad pro jiný literární styl než rigorózní práce.
- ke str. 19: nález Ústavního soudu Pl.ÚS 5/03 nebyl vyvolán ústavní stížností, ale návrhem skupiny poslanců;
- ke str. 25: byt a nebytový prostor nejsou nemovitostmi ve smyslu občanského práva;
- ke str. 65: zastávaný názor, že rozhodnout o zveřejnění záměru disponovat majetkem náleží tomu orgánu kraje, který bude příslušný ke konečnému rozhodnutí o právním úkonu, nemá dle mého názoru oporu v zákoně: zveřejnění záměru je jiným úkonem než vlastní převod nemovitých věcí (srov. např. § 23 odst 1, § 18, § 36 písm. a) krajského zřízení);
- ke str. 84: konstatování, že není vyloučeno aby konkrétní právní úkon kraje byl učiněn osobou a to na základě plné moci po předchozím popisu činnosti hejtmána, vyvolává dojem, že by snad jiným způsobem než přímo hejtmánem nebo prostřednictvím zmocněnce nemohly být právní úkony kraje činěny;
- ke str. str. 112: na třech místech se cituje Viktor Knap, autor by měl příjmení umět psát správně;

- ke str. 125: pokud píše o dozoru nad výkonem samostatné působnosti, konkrétně o kontrole usnesení a rozhodnutí orgánů z pohledu jejich souladu s právními předpisy, je výrazným nedostatkem, že autor opomíjí ustanovení § 87 odst. 5 krajského zřízení o nepoužitelnosti takového postupu na porušení právních předpisů občanského, obchodního a pracovního práva – toto má samozřejmě výrazný dopad na kontrolu hospodaření s majetkem krajů.

Doporučuji autorovi, aby se v rámci ústní obhajoby zaměřil na otázku dozoru nad činností krajů při hospodaření s jejich majetkem.

V Praze dne 15.května 2006

---

JUDr. Martin Kopecký, CSc.