Posudek vedoucího na bakalářskou práci "'Zítra se začnu učit': Výzkum vztahu mezi akademickou prokrastinací a studijními výsledky studentů FHS UK" (Lucie Procházková, 2013)

vypracoval: Mgr. et Mgr. Ondřej Špaček

Obhajovaná práce se zabývá problematikou prokrastinace v akademickém prostředí. Navazuje na vstupní studie provedené v českém prostředí, především Gabrhelíkovu adaptaci škál akademické prokrastinace i menší kvalitativní výzkum v rámci FHS. Samotná práce hledá souvislost mezi prokrastinací a studijními výsledky, zároveň se ale zabývá i možnými souvislostmi se sociodemografickými charakteristikami. Regresní analýza prokázala vyšší míru prokrastinace u mužů a studentů s vysokoškolsky vzdělaných rodin. Naopak očekávaný vztah s formou studia či pracovní zátěží se při kontrole ostatních proměnných neukázal jako statisticky významný. Vedlejším ale velice zajímavým metodologickým výsledkem práce je posouzení validity měřící škály samotnými respondenty.

Jakožto vedoucí práce musím v první řadě konstatovat, že Lucie vypracovávala bakalářskou práci svědomitě, intenzivně a s předstihem konzultovala jednotlivé fáze sběru dat i analýze, což se promítá především do vysoké kvality sebraných dat. Autorka poctivě zohledňovala komentáře, které jsem ji k pracovním verzím poskytl, a to i v závěrečné finalizační etapě.

Metodologicky se podle mého názoru jedná o výjimečnou práci, a to hlavně díky dosažení vysoké návratnosti a pečlivé přípravě dotazníku. Stejně tak v analýze autorka postupuje korektně a přesvědčivě dokládá svá zjištění. Určitým nedostatkem je poněkud nelogicky řazená metodologická kapitola, která by si zasloužila přeskupení jednotlivých částí. Stejně jako jiné drobné formulační nedostatky ale ani tento nesnižuje veskrze pozitivní dojem z práce.

Během obhajoby by bylo zajímavé diskutovat několik námětů:

Jeden z cílů práce je porovnat míru prokrastinace u studentů FHS s dostupným výsledkem Gabrhelíkovy studie na FSS MU. Autorka diskutuje možný podíl liberální filosofie studia na vyšší naměřené prokrastinaci studentů FHS (str. 38). Podle mého názoru by ale mělo být v první řadě vyloučeno, že rozdíl je způsoben úpravami v položkách škály. Bylo by například možné vypočítat a statisticky srovnat průměrné hodnoty škály u obou populací (FSS a FHS) bez zahrnutí změněných položek?

Interpretaci výsledků by mohlo posílit vyjasnění, co by vlastně prokrastinace měla jako teoretický koncept představovat. Jedná se o psychologickou vlastnost jedince? Osvojenou (ne)schopnost? Jakým způsobem prokrastinace interaguje se sociálním (např. školním) prostředím a jak se proměňuje? Co může být chápáno jako faktor ovlivňující prokrastinaci, co naopak prokrastinace ovlivňuje a u kterých proměnných má vztah spíše oboustranný a nejasný charakter? Stejně tak by bylo nutné ujasnit si vztah mezi jednotlivými nezávisle proměnnými (jsou na stejné úrovni, nebo některá může kauzálně "předcházet" jinou?). Především u interpretace regresní analýzy se jedná o klíčové otázky. Zatímco vliv genderu a vysokoškolského vzdělání rodičů je přesvědčivě "příčinou"

rozdílné míry prokrastinace, u studijních výsledků a motivace "žít studentským životem" je povaha a interpretace vztahu poměrně nejasná.

Třetí podnět se vztahuje k zajímavé, ale interpretačně nevytěžené tabulce č. 42 (str. 70). Jakým způsobem by bylo možné interpretovat rozdílné korelační koeficienty u jednotlivých položek činností naplňující prokrastinaci a samotnou mírou prokrastinace? Co to o prokrastinaci vypovídá?

Uvedené připomínky jsou především podněty pro diskuzi během obhajoby. Nic nemění na tom, že jsem přesvědčen, že práce zcela splňuje kritéria kladená na bakalářskou práci a rozhodně ji doporučuji k obhajobě. **Navrhuji ji hodnotit známkou výborně.**

V Praze dne 30. 7. 2013 Mgr. et Mgr. Ondřej Špaček