

## Posudek

### oponenta na bakalářskou práci

Studentka: Michaela Fiedlerová

Název práce: Víra a morální hodnoty sociálního pracovníka v pomáhajících profesích

Oponentka: Mgr. Tereza Cimrmanová, Ph.D.

Předložená práce čítá 56 stran autorského textu, tvoří ji 5 hlavních kapitol (Úvod, Závěr ani Seznam použitých zdrojů se jako samostatná kapitola neoznačuje). Studentka zvolila důležité, ale velmi náročné téma, které lze jen obtížně pojednat v bakalářské práci. Cíle jsou formulovány vcelku správně, avšak jejich kvalitní splnění by bylo možné spíše v rozsahu diplomové, lépe pak disertační práce. Již Obsah napovídá, že předložený text bude velmi neucelený.

Obsahy kapitol ne vždy odpovídají jejich názvům (2.1). Text obsahuje mnoho zajímavých podnětů, ale i generalizací a kategorických soudů bez patřičného zdůvodnění. Skutečně víra rozhodujícím způsobem zasahuje do všech oblastí života? Je tomu tak vždy? Vždyť text má být o sociální práci, v níž je někdy přímo žádoucí, aby víra do vlastní práce s klientem vůbec nezasahovala. Jako celek je text odtržen od reality – chybí vhled do odborné praxe. Cenné jsou myšlenky Franklovy a Křivohlavého, ale autorka je užívá tak, jako by autoři byli experti na sociální práci. Jejich dílo však pouze nepřímo se sociální prací souvisí.

Problémem je neznalost potřebné terminologie a specifických odborných metod. Kde je např. hranice mezi sociální a pastorální prací? Proč se v textu překrývají pojmy víra, spiritualita a religiozita? Z pohledu čtenáře je dosti obtížné „neztratit nit“ a bránit se příliš teoretickému (místy až éterickému) charakteru textu. O tomtéž svědčí dobře myšlená, ale dosti neodborná případová studie. Této práci chybí ukotvení.

Také práce s literaturou je kolísavé úrovně. Textu neprospívá absence důležitých pramenů (kap. 2 o kompetencích – chybí kniha Havrdové Kompetence pro praxi v sociální práci, v kap. 5 o krizi – chybí dílo Vodáčkové Krizová intervence – vždyť obsahuje samostatnou kapitolu věnovanou religiozitě v pomáhajících profesích). Chválit lze korektní užívání zdrojů, avšak jejich označování je nejednotné (proč někdy do závorky, jindy pod čáru nebo obojí?).

Text působí jako studentské výpisky, bez vlastního vkladu studentky. Proč? Jistě je nějaký důvod, proč si autorka téma vybrala a má k němu co říci. Charakteristické jsou dlouhé pasáže z jediného zdroje. V soupisu některé zdroje chybí (např. tolik citovaný Matoušek, 1995).

Celý text je velice zdařilý po stránce jazykové.

#### **Závěr:**

Zvolené cíle jsou příliš ambiciózní na to, aby je bylo možné zpracovat v rozsahu bakalářské práce. Proto byly naplněny pouze částečně. Předložený text je neucelený, terminologicky nejasný a vzdálený od reality odborné praxe. Práci lze chválit za korektní užívání literatury, místy pečlivou kompilaci a jazykovou stránku textu.

**Navrhovaný stupeň hodnocení:** dobře

#### **Podněty k obhajobě:**

1. Pokuste se obhájit své tvrzení, že tato práce je kvalitativní empirickou analýzou (s. 7.).
2. Na s. 32 uvádíte, že „přístup sociálního pracovníka se v mnohém shoduje s činností psychoterapeuta“? Jak této větě rozumíte?

