

Posudek

Schlossbauerová, Andrea: Sociální problémy stáří – rámcové podmínky a lokální kontext. Bakalářská práce. Karlova univerzita v Praze, Fakulta humanitních studií, Praha 201, 56 s.

Andrea Schlossbauerová se ve své bakalářské práci zaměřila na problémy, kterým musí čelit staří lidé v současnosti České republiky. Zvolila si otázku aktuální jak z hlediska přítomnosti, tak z hlediska budoucího vývoje české společnosti. Na pozadí výčtu základních problémů, které jsou spojeny se stářím, nastínu sociálního postavení starých lidí v ČR, stručného přehledu přístupu vlády ČR k péči o staré občany a programu, jímž je chce v budoucnosti zabezpečit, se pak pokusila rozkrýt fungování péče o seniory v Újezdě nad Lesy (21městská část Prahy). Zaměřila se jednak na činnost místního zastupitelstva a jednak na činnost místní neziskové organizace „*Sdružení důchodců*“. Tematické propojení makro a mikro pohledu je nesporně přínosné, i když má svá úskalí.

Vlastním centrem předložené práce je rozbor činnosti *Sdružení důchodců*, vybudovaný na poznatcích terénního výzkumu autorky. V koncepci A. Schlossbauerové - jak jsem pochopila z textu práce a ze soupisu otázek v Příloze 1 - byla v prvním plánu rozprava o organizační struktuře *Sdružení důchodců*, o podobě a rozsahu pořádaných společenských aktivit, o významu jeho činnosti, o jeho ohlasu mezi seniory a mezi lokální společností, o postavení *Sdružení* v rámci místní samosprávy a ostatních místních nestátních neziskových organizací. Ve druhém plánu pak jím měla být analýza postojů členek výboru *Sdružení* ke stáří jako jedné z etap lidského života, k názorům, s nimiž se na toto období života setkávají v médiích a u spoluobčanů, a také analýza vlastních zkušeností a prožitků členek výboru. Z hlediska této koncepce ovšem ne všechny otázky byly pojednány rovnocenně. Rezervy vidím zejména v pasážích o ohlasu práce *Sdružení* u seniorů a v lokální společnosti a také v analýze dopadu vlastních zkušeností členek výboru na postoj k práci se seniory. Naproti tomu nechuť místní samosprávy k obsahu činnosti *Sdružení* (vyplývající z nepochopení tužeb seniorů) je zachycena zřetelně a s velkým taktem.

V souvislosti s určitými informačními rezervami, které v práci spatřuji, si kladu otázku, zda rozhovory s informátorkami (vedené podle dobře vypracované struktury otázek) nepřinesly více informací, které autorka v práci nepoužila? A dále, existuje-li kronika *Sdružení* (jak autorka uvádí), neposkytuje doklady využitelné zejména v rozpravě o jeho aktivitách, ohlasu v lokální společnosti a společenském nasazení členek výboru? Liší se aktuální náplň činnosti *Sdružení* od programu zakotveného v jeho stanovách?

Za jeden z významných poznatků předložené práce považuji prokázání malého zájmu o akce, které *Sdružení* pořádá. Autorka naznačila, že příčinou je neschopnost výboru zajistit propagaci. Je to však jediná příčina? Nespočívá v programu *Sdružení*? Neorientují se senioři v Újezdě nad Lesy na organizace, které jim zajišťují aktivity, v nichž se mohou dlouhodoběji a kontinuálně realizovat?

Předložená práce přinesla řadu podnětů k zamyšlení. Zabývá se tématem, které je časové a nesporně důležité. Škoda, že v některých pasážích autorka nevěnovala více pozornosti formulacím (např. psaní v budoucím čase o přítomnosti).

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji proto k obhajobě. Práci hodnotím jako dobrou.

V Praze 31. 8. 2013

Mirjam Moravcová