

Posudek vedoucího práce na bakalářskou práci *Andrey Schlossbauerové*
„Sociální problémy stáří – rámcové podmínky a lokální kontext“

Kontext vzniku a přípravy bakalářské práce:

Téma bakalářské práce si Andrea zvolila sama. S přípravou práce začala zavčas, takže jsme měli dosti času, abychom prodiskutovali strukturu práce, možné teoretické přístupy, způsob provedení konkrétního zkoumání. Také pro samotnou realizaci výzkumu byl k dispozici dostatek času. Andrea přistupovala ke zpracování bakalářské práce odpovědně, využívala konzultace se mnou a s porozuměním reagovala na moje připomínky. Při studiu literatury a provedení výzkumu postupovala samostatně.

Struktura bakalářské práce:

Práce je členěna do devíti kapitol. Úvodní kapitoly jsou věnovány vybraným teoretickým tématům, které se týkají sledovaného problému. Již v úvodu autorka připomíná aktuálnost tématu, svůj zkušenostní vztah k němu a potřebu porozumění souvislostem, které stáří ovlivňují. V následujících dvou kapitolách vymezuje odborné zázemí svého zkoumání. Zmiňuje vědní obory, které se věnují problému stáří, a vymezuje důležité pojmy, které jsou při studiu této problematiky uplatňovány. Těžiště pro své zkoumání vidí v sociologické interpretaci a v tomto ohledu využívá i sekundární prameny a jejich teoretické i empirické zdroje (viz kapitola 6). Do teoretické části zařazuje i makrosociální pohled na problematiku stáří, který je prezentován prostřednictvím vládních regulativních a politických opatření v ČR, včetně charakteristiky vybraných nevládních aktivit, které se zaměřují na podporu starých lidí (kapitoly 4 a 5).

Druhá část práce je věnována konkrétnímu studiu aktivit sdružení důchodců v lokalitě Újezdu nad Lesy a kontextu těchto aktivit. Nejprve Andrea specifikuje sledovaný problém do podoby pěti výzkumných otázek, pomocí kterých chce porozumět sociálním souvislostem ovlivňujícím situaci starých lidí. Poté důkladně objasňuje metodu svého výzkumu (rozhovory, pozorování a studium dokumentů). Na závěr prezentuje získané poznatky o zkoumaném problému ve zvolené lokalitě; nejprve v infrastrukturní perspektivě (relevantní organizace, formy komunikativní interakce a kulturní potenciál) a poté odpovídá na zvolené výzkumné otázky.

Hodnocení práce:

Práci hodnotím pozitivně. Autorce se podařilo předložit vhodně strukturovaný a vyvážený text, který obsahuje dobře prezentovaný teoretický rámec i kontext empirického studia zvoleného tématu. V teoretické části se podařilo prezentovat jak makro-, tak i mikro- pohled, jeho organizační i kulturní aspekty, tak souvislost mezi dostupnými prostředky a situovanou aktivitou relevantních aktérů. Formulace výzkumných otázek dobře propojuje teoretickou a empirickou část bakalářské práce. Promyšlený metodologický design výzkumu umožnil shromáždit poznatky, které nabídly uspokojivou odpověď na zvolené otázky. Formálně i literárně je práce dobře připravena. Moje připomínky se týkají „vyostření“ některých argumentací, které by mohly podpořit interpretaci tématu. První je následující: umístění 6. kapitoly za 3. kapitolu by umožnilo více zdůraznit konstruktivistickou povahu sociologických pojmů a typů, což by umožnilo v rozhovorech sledovat vázanost na uplatňované pojmy, možnost jejich kritické reflexe a otevřenosti k dostupným možnostem. Druhá se týká interpretace poznatků v závěrečné části. Zde autorka doplňuje některé poznatky návrhem toho, co by se mělo dělat. Doporučuji představit na obhajobě takový pohled celistvěji, s ohledem na poznatky ke všem výzkumným otázkám, např. jakými kroky by bylo možné působit na větší otevřenost sdružení seniorů, není vůbec skupinová identita zdrojem této uzavřenosti a tedy dostupnost referenčních skupin by mohla být vhodnou cestou?

Práci hodnotím jako velmi dobrou.

Müller Karel, 23.8.2013