

---

**Záznam o průběhu obhajoby závěrečné práce**

Datum a místo konání obhajoby: 10.9.2013      Klinika rehabilitačního lékařství 1. LF UK a VFN v Praze

Příjmení a jméno studenta: KUBÁNEK MAREK

Název závěrečné práce: Využití fyzioterapeutických postupů u pacientů s kompartment syndromem v souvislosti s tepelnými uzávěry

Jazyk závěrečné práce: čeština

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště vedoucího práce: Bc. Ivona Heřmanová  
1. lékařská fakulta Univerzity Karlovy - klinika rehabilitačního lékařství

Typ studijního programu: bakalářský / magisterský

Studijní program: specializace ve zdravotnictví

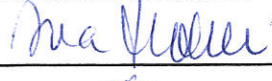


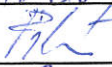

Obor studia: Fyzioterapie

Forma studia: prezenční / kombinovaná

Mgr. HANA BERANOVÁ, 1. lékařská fakulta Univerzity Karlovy - KRL

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště oponenta

Příjmení, jména, tituly a pracoviště všech členů komise:

doc. MUDr. IVA HOLMEROVÁ, Ph.D.	: 	GERONTOLOGICKE CENTRUM
doc. MUDr. FRANTIŠEK VEJLE, CSc.	: 	FTVS UK
Mgr. RENATA MUCHOVÁ	: 	1. LF UK, KRL
Mgr. PETERA TITMANOVÁ	: 	1. LF UK, KRL
prim. MUDr. YVONA ANGELOVÁ, Ph.D., MBA	: 	1. LF UK, KRL

Mgr. HANA BERANOVÁ	Beranová	VFN, KRL
Mgr. MARLETA BERLICHOVÁ	M. Berlich	1. LF UK, KRL
MUDr. Bc. PETRA ŠLADKOVÁ	Šladr	1. LF UK, KRL

Příloha č. 2

2/2

Počet všech členů komise 3, počet přítomných členů komise 3

Průběh obhajoby:

Student představitel komise zvolené téma využití fyzioterapeutických postupů u pacientů s kompartment syndromem. Práce se skládala ze teoretické části (kompartment syndrom, hojení jizvy, v souvislosti s reflexními útvary), fyzioterapeutické postupy při léčbě, ANATOMIE BERCE) a praktické části (útvary). Ústřední otázkou, kardiální, reflexní postupy). Poté (student) komisi seznámil s vyšetřovanými pacienty, jejich anamnézou, terapiemi. Terapie probíhaly 5x týdně - komise uvedla dotazy k délce a časové náročnosti terapií. Student popsal průběh terapií, užité techniky, na závěr této terapie k měření užil svalový test. V prezentaci student představitel výsledky svalového testu před a po terapii PNF, popsal dosažené změny. Poté bylo ukááno měření otoku klouby. Student popsal výsledky metody PNF a výsledky metody Vojtovy reflexní lokomocce u zlepšení svalové síly po terapii. Poté pokračoval s představitel. Student kmitat odpovědi na otázky členů komise a opravil práci. Přesedlý komise otázky položila k zodpovězení. Posudky i vedoucí komise zaměřili na nedostatky uvažované technologií. Teoretická část byla poněkud konkrétní. Úponostka práce uvedla dotaz k osvětlení užitých izometrických cvičení v souvislosti s prevencí TEN. Výsledek obhajoby: ZMATEKNE PSANE NEKTERE kapitoly. Student byl vyhodnocen a poctěn výborně - velmi dobře - dobře - neprospěl/a. PŘÍJMENÍ REFLEXNÍHO ÚTVARU NEODPOVĚDĚL. \*

Švestková Olga, Doc. MUDr., Ph. D. 10.9.2013  
 Příjmení, jméno, tituly, datum a podpis předsedy komise pro obhajobu

\* Staré psaná metodologie, kdy student pokračoval s uvedením práce, kdy sám; uvedeně citace jsou hojné - v práci však jejich citování nejsou chybné. Student prakticky neodpověděl otázky kladené komisí, přesto si izometrické a izotonické cvičení, prezentace byla čtena převážně z papíru. Rálek si zasloužil pojmu, vedoucí představitel rozdíl mezi úroveň a A analyticky byl metodami. Nesporně užité citace. Germanické chyby, nevhodné formulace, nepřehledné.

STUDENT NEČLETL POSUDKY VEDOUČÍHO A OPRAVILA SVE PRACE (POSUDEK OPRAVENA NAHRAJU DO 5:5 23.8. POSUDEK VEDOUČÍHO UHRAZEN 19.8. 2013).  
 komise jednohlasně odhlasovala, že student neprospěl.