

Posudek na bakalářskou práci  
*Lukáše Juranky s názvem Příspěvek k nástupu nacismu v Německu očima  
československého tisku: Práva lidu*

Student si ve své diplomové práci vytknul za cíl zmapování odrazu nástupu nacismu v Německu na počátku 30. let na stránkách československého stranického tisku, konkrétně Práva lidu. Zaměřil se na problematiku tematizace Německa a její proměny v těchto novinách od poloviny roku 1932 do konce roku 1936. Metodou kvalitativní obsahové analýzy rozebírá články na stránkách Práva lidu, zařazuje do tematických kategorií a vyhodnocuje, zda a jak se měnil pohled na Německo z různých úhlů pohledu (politika, ekonomika, sociálně-kulturní oblast, věda, sport) v tomto období, a to zejména kvantitativně.

Oceňuji, že – na rozdíl od jiných bakalářských prací, které si někdy vytknou příliš široký záběr, který pak nemohou kvalitně pojmout – tato práce je opravdu úzce vymezená, jak i sám autor praví, je to propracovaná dílčí studie, která skýtá řadu možností k rozšíření, nicméně sama se podrobně věnuje jedné otázce a sleduje ji velmi seriózně a rozmyšleně.

V úvodu podává kol. Juranka rozbor možných metod práce a obhajuje svou volbu kvalitativní obsahové analýzy, která (ačkoli má své limity, jak si sám uvědomuje) mu nejvíce odpovídá díky možnosti detailní strukturovanosti analyzovaného textu. Dokázal i kriticky vysvětlit k možnostem své zvolené metody výzkumu i zhodnotit pramen, z něhož práce vychází.

Velmi kvalitně a obsahem i rozsahem přiměřeně zpracoval obecnější historické kapitoly, týkající se „Nástupu nacismu k moci“, „Československé sociálně demokratické strany dělnické v éře První republiky“, „tisku za První republiky“ a „Práva lidu.“

Zvolil poměrně pracné kódování, popral se s tím velmi dobře, stanovení kategorií vyžaduje už poměrně značnou erudici a kol. Juranka prokázal, že o tématu opravdu zodpovědně přemýšlí a po ponoření se do problematiky a načtení velkého kvanta článků, dokázal stanovit smysluplné kategorie, resp. kódy.

Právě k jeho výběru kódů a klasifikaci článků bych nicméně ráda ještě během obhajoby slyšela i slovní zdůvodnění.

Drobné připomínky:

s. 22 – náklady novin, se vztahují též k roku 1920? – nejasné

s. 26 – 27 rozepisovala bych raději i křestní jména redaktorů PL;

Přílohy – není uvedeno datum výtisku, z něhož jsou fotografie.

Seznam zdrojů – periodika by měla být uvedena na prvním místě jako primární pramen, literatura následně a nakonec internetové zdroje.

Lukáš Juranka splnil ve své práci, co si na počátku předsevzal, prokázal schopnost samostatně se zamýšlet, formulovat otázky a věcně (samozřejmě každou z kapitol lze rozšířit a podat mnohem podrobněji, než autor udělal; lze více propracovat některé detaily, přinést konkrétní příklady, citace přímo z článků, které možná práci trochu chybějí a je pro toho, kdo novinami sám nelistoval, příliš teoretická) na ně odpovědět.

Práci navrhuji jednoznačně hodnotit jako výbornou.

Praha, 21. 8. 2013

PhDr. Milada Sekyrková, CSc.