

Posudek
oponenta bakalářské práce

Studentka: Eva Veselská

Název práce: Arteterapie s duševně nemocnými

Oponentka: Mgr. Tereza Cimrmannová, Ph.D.

Předloženou bakalářskou práci tvoří xxx s. autorského textu, tj. celkem xxx hlavních kapitol. Studentka zvolila podnětné téma, jemuž se během své praxe hlouběji věnovala.

Obsah práce je kultivovaný, kapitoly logicky navazují. Rozsah kapitoly 4 nepostačuje na samostatnou kapitolu, činí obsah místy kompozičně nevyváženým. Úvod je psán velice citlivě a čtivě, po metodologické stránce v něm ale chybí to nejdůležitější – explicitní formulace cílů. Vždyť i arteterapie, jednotlivé arteterapeutické techniky i jednotlivá sezení mají své konkrétní cíle, bez nich by byla práce s klientem bezhraniční. V Úvodu této práce sice jsou shrnuta témata, o nichž bude studentka psát, ale co má být výsledkem jejího snažení, kam systematicky směřuje? K přehledové studii doplněné kazuistikami z praxe? K hlubší orientaci autorky v dané problematice? K publikaci (osvětě)?

Silnou stránkou první kapitoly je její přehlednost a informační bohatost, slabou pak podoba odborné kompilace, která by neměla působit jako studentské výpisky. Odstavce by se měly řadit tematicky, plynuleji. Názvy některých kapitol stylisticky působí jako příručka nebo manuál. Je to drobnost, ale zbytečně snižuje dojem jinak zdařilé odborné práce. Ve druhé kapitole studentka představila hlavní arteterapeutické přístupy. Text je psán místy ve zkratce, ale v souladu s potřebami této práce. Po jazykové stránce vadí pravopisné a stylistické chyby, podobně jako v dalším textu. Heslovité psaní je vlastní novinářskému stylu, v odborné práci je vyžadována patřičná stavba věty. Po obsahové stránce je v pořádku kapitola třetí, v níž autorka pojednává o různých typech duševních onemocnění. Z hlediska kvality práce by ale bylo vhodnější zvolit si pouze jeden typ (např. afektivní poruchy) – umožnilo by to věnovat se látce ve větší hloubce. Výčty jsou v pořádku, jsou-li nutné k zachování kontinuity, naplnění cílů práce. V tomto případě nebyly třeba, výčet je navíc přirozeně neúplný. Každou z duševních poruch je navíc velmi obtížné vystihnout takto ve zkratce a ani to není třeba. Postrádám spíše obecnější přiblížení klasifikace poruch (práci s MKN 10 aj.) a zdůraznění diagnostických trendů, které se v této oblasti projevují. Užitá literatura byla kvalitní ve své době, nyní je již zastaralá. V dalších kapitolách již autorka propojuje obě linie práce: arteterapii a duševní onemocnění. Stylisticky nevádí hlubší ponor do historie, rozsah textu však nepostačuje na samostatnou kapitolu. Zdařilá je kapitola pátá, jen zdroje informací jsou místy nejasné. Význam barev je představen přehledně, ale proč ta schematičnost? Skutečně jsou jednotlivé barvy arteterapeutů vnímány takto kategoricky? Chybí poznámka o významu kontextů v životě daného člověka (studentka jistě zná). Cenná je kapitola šestá, v níž studentka představuje své zkušenosti z praxe. Chybou jsou některé generalizace (co když je praxe za branami PLB trochu jiná?), stylisticky text vyznívá jako příručka – to by bylo velmi ošemetné. Co je cílem výčtu jednotlivých technik? Proč raději nevyužít vzácné zkušenosti z praxe, nepracovat s ní hlouběji a šestistránkový výčet nepřenechat přílohám? Uvedený text není odbornou prací, i když při lepším využití potenciálu autorky by být mohl. Mnohem lepší výpovědní hodnotu mají ukázky z práce s jednotlivými klienty doplněné barevnými obrazovými materiály.

Práce se zdroji je spíše podprůměrná. Vlastní zkušenost autorky je nesporná, některé informace nebo dokonce tvrzení ale vyžadují uvedení pramene. Mnohé zdroje jsou užity korektně, avšak bibliografický zápis je zmatený, nejednotný. Chybou jsou předlouhé doslovné

citace (s. 36 aj.). Soupis pramenů je poněkud úsporný, v současné době lze pracovat s obecně dostupnými materiály odborných arteterapeutických společností, které nabízejí aktuální poznatky z oblasti arteterapie a artefiletiky. Proč je autorka neuvádí?

Závěr:

Bakalářská práce Evy Veselské prokazuje vynikající orientaci autorky ve zvolené problematice, jako celek je ale kolísavé úrovně a místy nenaplnuje požadavky na kvalitní bakalářskou práci. Oceňuji evidentní zápal pro zvolenou oblast, doporučuji jej ale doplnit základními znalostmi odborného psaní. Výše uvedené nedostatky lze do budoucna snadno odstranit. Především přesná formulace cílů jí umožní naplnit její bohatý potenciál.

Navrhovaný stupeň hodnocení: dobře

Podnět k obhajobě:

Které z psychoterapeutických škol nejvíce ovlivňují arteterapii v ČR a jak – i v souvislosti s aktuálními trendy na poli odborné práce s lidmi s duševní poruchou?

V Praze dne 25. srpna 2013
