

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Jana Vodrážková</i>
Název práce	<i>Stravovací zvyklosti současné rodiny očima žáků 2. stupně vybraných základních škol</i>
Autor posudku	<i>PaedDr. Eva MARÁDOVÁ, CSc.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	7
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	6
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	6
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	6
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	8
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<p>Z jakých důvodů je v diskuzi výsledků u každé otázky uvedeno : „odpovědělo z celkového počtu 172 dotazovaných...“, když tato informace vzhledem k dalším údajům (dívky, chlapci) je zcela irelevantní?</p> <p>Pokuste se shrnout základní výsledky výzkumného šetření a zhodnotit je ve smyslu názvu bakalářské práce – Jak lze hodnotit stravovací návyky současné rodiny? Co z toho může vyplývat pro výchovu realizovanou ve vybraných školách?</p> <p>V závěru práce autorka konstatuje zlepšení ve stravovacích návycích současné rodiny. S čím data porovnávala? Z textu toto nelze vyvodit!</p> <p>Nesrozumitelná je diskuze hypotézy třetí na s. 69 – nákup potravin. Vysvětlíte.</p>
Poznámky	<p>Literární rešerše k danému tématu je obsahově velmi různorodá, některé části textu nekorespondují přímo s řešeným tématem (historický kontext, tradice, maso, brambory aj.). Zároveň výzkumný nástroj zahrnuje položky, které nemají oporu v teoretické části (druhy masa, tepelné úpravy).</p> <p>Dotazník vyvolává řadu dotazů – především, jak si jednotlivé položky vysvětlili respondenti. Předpoklady nejsou správně (jednoznačně) formulovány. Předloženým výzkumem je autorka rozhodně neověřila. Zavádějící je např. předpoklad, že „Více než 50 % respondentů, kteří se aktivně na nákupu potravin podílejí, tvoří dívky“. Co znamená aktivně? Z práce vyplývá, že aktivně se podílí celkem 66 žáků. A mezi nimi je 18 chlapců a 48 dívek. Rozhodně je tedy dívek víc než 50 % z těchto žáků!!!</p>

Ve vyhodnocení výzkumného šetření není provedena žádná komparace dat. Na s. 60 jsou nedostatečně popsány výsledky. Studentka předloží u obhajoby vyplněné dotazníky, aby prokázala věrohodnost dat a schopnost je interpretovat.

Po stránce jazykové práce vcelku vyhovuje požadavkům. V textu práce i v citacích informačních zdrojů jsou drobné chyby (s. 72). Uvedené tabulky (scanované) nemají dobrou kvalitu, údaje jsou zcela nečitelné, což značně snižuje kvalitu práce. Název kap. 10.5 je chybný.

Celkové hodnocení **)	Práci doporučuji k obhajobě.
------------------------------	-------------------------------------

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 1.8.2013