

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Zdeňka Slezáková: Bonding matky a novorozence

Oponovaná bakalářská práce analyzuje subjektivní prožívání matek, které mají zkušenosti s metodou tzv. bondingu-tedy prvního společného tělesného kontaktu s jejich čerstvě narozenými dětmi. První část práce se zaměřuje na teorii citové vazby J.Bowlbyho a jeho vědeckých následovníků, popis doporučených praktik této metody a její aplikace ve specifickém prostředí transformující se porodní péče v České republice. Autorka práce ukazuje, že se dostatečně orientuje v relevantní zahraniční odborné literatuře, která rozvíjí problematiku rozvoje citové vazby u novorozeňat a matek. Domnívám se ale, že kontextualizaci přijatých dat by velice pomohly vynikající studie dr. Hrešanové a dr. Marhánkové-Hasmanové, které dlouhodobě detailně analyzují situaci českého porodnictví.

Druhou část tvoří vlastní empirický výzkum. Metodologickou stránku práce ale považuji za slabší článek textu, který se projevuje v několika úrovních.

- a.) V používaném odborném (metodologickém) pojmosloví - termín respondentka se používá výhradně v kvantitativním výzkumu, kde se výzkumná data shromažďují a dotazovaný/á na ně pouze odpovídá). Jelikož se v kvalitativním výzkumu data přijímají, používá se pojem informátor/ ka-předává informace, případně participantka výzkumu.
- b.) Zcela **mylná (nelogická) kvantifikace** kvalitativních dat - 7 respondentek, 2 respondentky atd. V použité literatuře není uvedena ani jedna (!!!!!) relevantní metodologická literatura – např. Spradley, Hammersley, Kaufmann atd. O trochu lépe autorka metodologii používá např. na straně 29, kde alespoň kvalitativně kategorizuje data a hledá tematické pravidelnosti.
- c.) Chybí typologie výzkumného vzorku (je uvedena pouze charakteristika). To vede mimo jiné k chybné intepretaci a omlouvání nedostatečné heterogenity vzorku (str.37), i když právě homogenita je pro kvalitativní vedení výzkumu daleko důležitější (data se při interpretaci tzv. nerozpadají).

Na druhé straně musím autorku práce pochválit za detailní reflexi pozice (tzv. pozicionality) a interakce výzkumnice a participantek výzkumu, příklady transkripce analyzovaných dat (v příloze jako CD), jako i zvažování etických dopadů výzkumu. Použitý žánr akademického psaní považuji za dostatečný pro úroveň bakalářské závěrečné práce, autorka poměrně pragmaticky pracuje s odbornou literaturou a stylisticky se snaží o kompaktní akademický text.

Posuzovanou práci si dovolím hodnotit známkou **velmi dobře**.

V Praze 31.8.2013

Petra Ezzeddine PhD.

Katedra obecné antropologie

FHS UK Praha