

Posudek
oponenta bakalářské práce

Student: Lukáš Petrželka
Název práce: Specifika zaměstnávání osob se zdravotním postižením a jejich postavení na trhu práce
Oponentka: Mgr. Tereza Cimrmannová, Ph.D.

Předložená práce obsahuje 54 stran autorského textu a 2 přílohy. Kvalita textu se odvíjí od hlavního kladu (skvělé téma) a záporu (absence správně vymezených cílů, které by autora jasně nasměrovaly v takto široce voleném tématu). Úvod obsahuje shrnutí témat, jimž bude práce věnována. Z hlediska metodologie to ale nestačí, přesná formulace cíle velmi chybí. Obsah práce také naznačuje široké zaměření práce. Velice dobře jsou strukturované kapitoly 6 (Diskriminace) a 9 (Zaměstnávání osob se zdravotním postižením). Rozsah ostatních kapitol není adekvátní potřebám samostatných kapitol, jsou příliš krátké a bylo by lepší je tématicky pospojovat. Chybí kapitola 5.

V první kapitole oceňuji odlišení pojmů zdravotní postižení a invalidita. V praxi nejde o totéž a autor si je toho vědom. Kladně hodnotím také zdůraznění změny trendů v oblasti kvality života osob se ZP, na něž by se mělo nahlížet s vědomím pozitivního potenciálu a možností podpory, nikoli pouze jako na negativní neměnný stav. Patrná je též dobrá orientace studenta v platné legislativě. Další kapitoly se vyznačují informační bohatostí a pečlivostí, která však místy hraničí se zbytečným zabíháním do podrobností. Každé ze započatých témat by bylo vhodné na samostatnou práci. Co je vlastně hlavní linií této práce a co je k jejímu vykreslení nezbytné tak, aby text zůstal plynulý a čtivý? Vinou absence cílů to bohužel nevíme, což je vzhledem k potenciálu autora velká škoda.

Devátá kapitola je ve větším souladu s názvem práce a lze ji považovat za její těžiště. Obsahuje přehledný výčet možností zaměstnávání osob se ZP a je důkazem orientace v dané otázce. Cenné jsou i některé vlastní komentáře. Jejich kritický nádech dává tušit, že následující text bude obsahovat i náměty ke zlepšení stavu.

Praktickou část práce tvoří dotazníkové šetření směřované k osobám se ZP a rozhovor s jedním zaměstnavatelem osob se ZP. Obě části vhodným způsobem doplňují předchozí teorii, mají však pouze ilustrativní charakter (vzhledem k početnosti zkoumaného vzorku atd.). I když předložené dotazníkové šetření není výzkumem, prospěla by mu standardní struktura: úkoly, cíle, hypotézy a hlavně mnohem hlubší diskuse (na úrovni hloubky teoretické části). Také bylo možné efektivněji pracovat s údaji zjištěnými v rozhovoru (viz jeho doslovnou verzi v Příloze č. 1). Zcela postrádám náměty pro další odbornou praxi.

V textu byly korektně citovány relevantní odborné zdroje. Pochvalu si zaslouží stránka stylistická a pravopisná (s výjimkou drobných pravopisných chyb).

Závěr:

Bakalářská práce Lukáše Petrželky je na vysoké odborné úrovni, avšak trpí absencí jasně stanovených cílů a metodologickými chybami. Text postrádá celistvost a tvar. Potenciál autora práce je vysoký, především v praktické části práce však nebyl využit.

Navrhovaný stupeň hodnocení: velmi dobře

Podnět k obhajobě:

Vaše práce obsahuje množství vlastních komentářů a kritik. Navrhněte opatření, která by změnila stav věcí k lepšímu. Pokuste se shrnout pozitivní místa politiky zaměstnanosti v ČR.

V Praze dne 7. 8. 2013
