

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Autor práce:** Naďa Zikmundová

**Název práce:** Přehled hodnotících škál u pacientů po CMP a jejich využití ve fyzioterapii

**Akademický rok:** 2012/2013

**Vedoucí BP:** Mgr. Romana Lavičková

**Oponent BP:** Vendula Matolínová

### 1. Přehlednost a členění práce

Práce je členěna do 5 kapitol, které na sebe logicky navazují. BP má 44 stran textu 85 stran příloh, obsahující jednotlivé hodnotící škály a dotazníky (v originálu i překladu). Práce jak ve své teoretické tak praktické části kvalitou splňuje požadavky daného tématu – uváděné informace jsou přehledné, relevantní a aktuální.

### 2. Formální náležitosti práce

Studentka se v práci vyjadřuje odborně. Grafická a estetická úprava je bez připomínek. Překlepy a gramatické chyby se objevují výjimečně (str. 11 bez interpunkce, str. 93, str. 103 překlepy), hovorové výrazy byly použity také výjimečně (str. 42, 43 – naprosto bez problémů). Citováno bylo správně, dle požadovaných norem. Seznam použité literatury obsahuje 43 převážně recentních titulů – z toho 25 zahraničních (studentka v celé kapitole 2.2.1 – přehled testů hodnotících stav po CMP cituje pouze zahraniční zdroje).

### 3. Cíl práce

Studentka si stanovila dva cíle (v části praktické i teoretické). První cílem bylo provést rešerši literatury týkající se problematiky hodnocení stavu u lidí po cévní mozkové příhodě a vytvořit hrubý přehled testů využívaných ve fyzioterapii. Vytvořila seznam přibližně 15 hodnotících škál, které se používají po celém světě, 8 z nich rozepsala podrobněji, škály hodnotící spasticitu a chůzi pouze zmínila. V praktické části bylo cílem zhodnotit aplikovatelnost 5 pacientkou vybraných hodnotících testů (aplikace u tří pacientů). Oba cíle studentka kvalitně splnila.

### 4. Přehled problematiky

Teoretická východiska vycházela z recentních zdrojů – 43 titulů z toho více jak polovina cizojazyčných ( odborné články a studie). Literatura je aktuální, reflektující současnou situaci ve vybrané problematice, chválím schopnost studentky pracovat v některých kapitolách pouze se zahraniční literaturou. V praktické části jsou kvalitně popsány jednotlivé vybrané testy, u kterých byla podmínka zplnění dostupnosti plné verze testu.

### 5. Metodologie

Metody získávání dat pro bakalářskou práci studentka zvolila vhodně. Rešerši literatura získala požadované informace. V této části také popsala jednotlivé vybrané dotazníky, které pak aplikovala v praxi. Oceňuji snahu kvalitně přeložit dotazníky nedostupné v české verzi.

## 6. Přínos pro praxi

České republice stále chybí kvalitní hodnocení stavu u pacientů s CMP (nejčastěji jako zpětná vazba pro terapeuta). Proto přehled možných hodnotících škál, užívajících se hlavně ve světě, je jistě přínosem – do fyzioterapeutické praxe je také přínosem studentky komentář o vhodnosti použití škál v jednotlivých fázích zotavení či v jednotlivých zdravotnických provozech (akutní x chronická fáze, lůžkové x ambulantní zařízení atd.)

## 7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Teoretické znalosti studentka prokázala dobrou orientaci v hledání literatury, při psaní pak využila i své získané znalosti ze zahraničních zdrojů. Praktické znalosti si pak ověřila při odebírání fyziologického rozboru, který je přehledný a kompletní.

### Výsledky a jejich analýza

Získané výsledky z dotazníků studentka zpracovala do přehledných tabulek a vhodně okomentovala. Studentka nezjišťovala pouze výsledky samotných hodnotících škál, ale také analyzovala samotný průběh získávání dat, které pak ve své práci popisuje. Hodnotím vhodnost vybraných pacientů, kteří byli od velmi těžce zdravotně postižených až po pacientku s minimálními následky. Tyto rozdíly pak byly zachyceny dobře v některých hodnotících škálách. Práce je přiměřeně dlouhá s dobrými postřehy do praxe. Studentka pracuje se získanými výsledky, které obohacuje vlastními názory.

## 8. Závěry a doporučení

Závěru studentka přehledně shrnuje průběh celé práce: získávání teoretických základů, informací, průběh praktické části, získané výsledky a závěr. Doporučení, která studentka předkládá, jsou objektivní, ale doplněna kvalitním komentářem, proto jsou vhodná i do běžné praxe. Jistě by bylo vhodné rozšířit tuto práci o další praktickou část a to použití hodnotících škál před a po terapii, či použít výrazně větší vzorek probandů (ale to již přesahuje požadavky BP).

## 9. Přístup ke zpracovanému tématu

Studentka byla po celou dobu samostatně pracující, vyhledávala si aktivně zdroje. Pravidelně jsme průběhu psaní BP konzultovali. Studentka se k vybranému tématu postavila zodpovědně se zájmem o věc.

## 10. Domínky a otázky k obhajobě:

1. Kde z hodnotících škál zmiňuje nejčastěji česká literatura (české zdroje)?

2. Jaká jste se v praxi se všemi fyzioterapeutickými koncepty/metodami, které zmiňujete v teoretické části?

3. Úroveň klasifikace práce: **výborně**

4. Datum: **12. 08. 2013**

Podpis:

