

Posudek oponenta na bakalářskou práci: Ing. Jan Musil – Střední Evropa. Pojem a dějiny.

Stručně řečeno, autor práce nosí sovy do Athén. Střední Evropa je bezpochyby téma důležité, ale bylo o něm napsáno mnoho, i o dějinách tohoto pojmu. Autor se ani zdaleka nevyrovnal s tím, co už napsáno bylo. Jeho seznam literatury je krutě nedostatečný. Především pak, kdyby v něm měl titul antologie Jiřího Trávnička: V kleštích dějin - Střední Evropa jako pojem a problém (Host 2009), měl by i lepší přehled o autorech, kteří již o tématu psali. Pak by aspoň tušil, že prostě nemůže tímto způsobem a s tímto zázemím napsat práci s názvem „Střední Evropa. Pojem a dějiny“, ale nanejvýš „Střední Evropa. Dějiny dějin pojmu.“ To, co vytvořil takto, je bohužel kompilát bez jakéhokoliv badatelského přínosu. Co si autor myslí o Střední Evropě, zda existuje nebo neexistuje, je z tohoto pohledu bohužel dost irelevantní.

Protože však tato práce kompilátorská byla provedena relativně pečlivě, váhám mezi hodnocením „dobře“ a „nedostatečně“. Necht' rozhodne obhajoba.

Prof. Martin Putna