

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta:	Bc. Štěpán Havránek
Téma práce:	Boj proti únikům v oblasti nepřímých daní
Rozsah práce:	55 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	15.7.2013

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce vybral problematiku boje proti daňovým únikům se zaměřením na nepřímé daně. Z pohledu současné situace, kdy se zejména v oblasti daně z přidané hodnoty opakovaně přistupuje ke změně legislativy s cílem omezit daňové úniky, se jedná o téma aktuální, zajímavé a vhodné jako předmět diplomové práce.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti finančního a daňového práva, vhodné jsou také znalosti správního práva, popř. práva trestního.

O tomto tématu je publikován dostatečný počet monografií či odborných článků, a to jak českých, tak zahraničních. Mnoho informací je dostupných také na internetu. Informace jsou tedy vcelku snadno dostupné.

Diplomant vhodně v úvodu své práce vymezuje také metody vědecké práce, které využíval při zpracování své diplomové práce – deskripci, analýzu a syntézu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce svým rozsahem splňuje požadavky kladené na diplomové práce, když má 55 stran vlastního textu. Její vnitřní členění je následující: práce má mimo úvodu a závěru jen tři kapitoly, které se dále vnitřně člení. Diplomant nečísluje úvod a závěr práce, názvy ostatních kapitol této práce jsou následující: 1) Nepřímé daně; 2) Daňové úniky; 3) Boje proti únikům v oblasti nepřímých daní.

Podle mého názoru systematika práce odpovídá tématu práce, i když dělení do pouhých tří kapitol není z nejobvyklejších.

Práce je doplněna českým a anglickým resumé a seznamem klíčových slov, seznamem zkratk, seznamem obrázků, seznamem použité literatury a ostatních druhů zdrojů informací.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomant napsal svou práci na zajímavé téma, které však pojal celkem standardním způsobem, když se zaměřil zejména na deskripci problematiky, zejména na změny relevantní právní úpravy. Analýza problematiky ale není dostatečně hluboká a diplomant k tématu ani nepřináší vyšší počet svých komentářů, názorů atd.

Pozitivně hodnotím vhodně koncipovaný úvod práce, který obsahuje všechny požadované náležitosti. V textu hlavních kapitol jsem nenalezl podstatnější nedostatky. Diplomant pracuje s mnoha zdroji informací a k tématu práce tak nabízí mnoho názorů jiných autorů, bohužel jeho vlastní komentáře spíše absentují. (Musím zde poznamenat, že se mi velmi líbila citace uvedená v poznámce č. 17, dokonce mě přivedla ke čtení citovaného textu.) Naopak citaci jsem postrádal např. u odkazu na důvodovou zprávu na str. 32.

Celkově hodnotím práci kladně, jako její negativum bych uvedl její převážně deskriptivní povahu a nižší míru uvádění vlastních názorů a hodnocení. Tyto důvody mi nedovolují práci hodnotit nejvyšším stupněm.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si v úvodu své práce cíle vhodně vymezuje a vymezených cílů také dosahuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Toto téma nebývá zpracováváno často. Diplomant jej podle mého názoru ale zpracovává obvyklými metodami, nepřináší k tématu mnoho svých poznatků. Systémem Theses.cz nebyl nalezen dokument, který by vykazoval shodnost s předkládanou prací, tj. počet nalezených podobných dokumentů je tedy nula.
Logická stavba práce	Systematika práce je vcelku stručná.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant využil řadu zdrojů informací, a to i zahraničních. Diplomant v mnoha případech v citaci neuvádí číslo stránky, na které nalezne čtenář citovaný text.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je dostatečná, avšak celkově je práce spíše popisnějšího typu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je vcelku pečlivě zpracována. Je doplněna i o diagramy.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň je velmi dobrá, práce je prostá podstatnějších jazykových chyb, našel jsem jen pár chyb či překlepů (např. „Evropská Unie“ na str. 6, 54, „Světová Banka“ na str. 29)

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomant by se při obhajobě své práce měl vyjádřit například k následujícím otázkám

1. Může diplomant shrnout, jak hodnotí nástroje boje proti daňovým únikům v zákoně o DPH? Diplomant pléduje např. pro měsíční zdaňovací období pro každého plátce – nezatěžoval by například tento nástroj neúnosně zejména poctivé plátce, jichž je většina? (str. 35)
2. Jaký limit by diplomant tedy navrhoval u ručení za DPH (na str. 40 dole)?
3. Jak diplomant hodnotí vyhlášení „generálního pardonu“ GFŘ, tj. skutečnost, že finanční správa nevyžaduje plnění zákonných povinností? (str. 42)
4. Jak diplomant hodnotí zvláštní způsob zajištění daně dle § 109a ZDPH a jeho vztah k soukromoprávní úpravě splnění závazku?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Tuto práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Navrhuji hodnotit tuto diplomovou práci známkou <i>velmi dobře</i> .

V Praze dne 5.9.2013

JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.  
oponent diplomové práce