

Posudek oponenta na diplomovou práci Bc. Renaty Pacvoňové

na téma „Aktuální otázky soudnictví ve věcech mládeže se zvláštním zaměřením na výchovná opatření“

Diplomová práce je zaměřena na problematiku ZSM, zejména pak na aktuální otázky, související s aplikací výchovných opatření dle ZSM v praxi. To je téma velmi aktuální, neboť i 10 let po účinnosti ZSM stále přetrvávají problémy s jejich realizací v praxi.

Diplomantka předložila svoji práci v rozsahu 86 stran základního textu, včetně úvodu a závěru. Práce dále obsahuje seznam literatury a grafů a abstrakty v českém a anglickém jazyce. Práce neobsahuje cizojazyčné shrnutí.

Z hlediska rozsahu je třeba říci, že diplomová práce splňuje požadavky kladené pro tento typ závěrečné práce.

Za těžiště teoretické části práce lze označit kapitoly druhou až čtvrtou, věnované rozboru právní úpravy, doplněné dále nástinem historického vývoje a kriminologickými a trestně politickými aspekty této problematiky. Práce dále obsahuje praktickou část věnovanou analýze kazuistik shromážděných diplomantkou.

Zvolená systematika práce a způsob jejího zpracování svědčí o tom, že se diplomantka autorka seznámila s dostatečným okruhem odborné literatury a dalšími prameny. Ocenit lze pak především zpracování kazuistik a jejich analýzu v praktické části práce. Lze říci, že tato část práce, byť s ohledem na použitou metodologii není možné vyvozovat obecné závěry, přináší nové poznatky, které mohou být nejen podkladem pro další výzkum, ale i podnětem pro změny v aplikační praxi. Obecně lze říci, že se diplomantce výše uvedené prameny podařilo v práci přehledně zpracovat a dále využít při formulaci vlastních závěrů, které označují některá problematická místa současné aplikační praxe v případě ukládání a výkonu výchovných opatření.

Na druhé straně v teoretické části práce jsou patrné určité nedostatky, které svědčí o tom, že má diplomantka určité mezery v užívané odborné terminologii - např. státní zastupitelstva na str. 45., odbor sociálně právní ochrany dětí na str. 23. Zaznamenat lze i určité věcné nepřesnosti, či nesprávnosti - např., že zabezpečovací detenci přinesl až zákon. č. 40/2009 Sb., výčet druhů zařízení, kde lze vykonávat ochrannou výchovu na str. 29, neúplný výčet opatření se kterými lze kombinovat dohled na str. 33.

Diplomantka též v textu občas uvádí některá tvrzení, která však v textu nedokládá relevantními informacemi. Např. na str. 46 uvádí, že klesající trend ve vývoji kriminality mládeže je s velkou pravděpodobností ovlivněn přijetím ZSM, byť dále v práci poukazuje na to, že zde takové tvrzení nebylo ověřeno výzkumem. Věnovat by se měla podrobněji

výzkumu zaměřenému na efektivitu probačních programů v ČR, na který odkazuje na str. 84 a ze kterého vychází při formulaci tvrzení o účinnosti probačních programů. Jeho výsledky však v textu nerozvádí, ani se příliš nezabývá případnými metodologickými problémy tohoto výzkumu.

Věnovat by se také měla tomu, v čem spatřuje přílišnou benevolenci ZSM při aplikaci odklonů v souvislosti s případy, kdy mladiství sami nepodnikli kroky k nápravě škody, jak uvádí na str. 86, a to nejen ve vazbě na podmínky jednotlivých odklonů, ale především na obecné podmínky realizace odklonů u mladistvých ve smyslu § 68 ZSM.

Bližší by též mohla vysvětlit, z čeho čerpala, když uvádí na str. 25, že zprávu o osobních, rodinných a sociálních poměrech mladistvého v praxi více zpracovává Probační a mediační služba.

Autorka také v zásadě správně používala pravidla pro vyznačování pramenů, z nichž čerpala, tak, jak je to obvyklé při zpracování diplomové práce. Nicméně je třeba poukázat na to, že v celém textu práce v odkazech pod čarou chybí odkazy na konkrétní stranu, či strany, ze kterých čerpala. Někdy je též z textu patrné, že odkazuje pouze na sekundární prameny, aniž by to však bylo v odkazu vyjádřeno - např. v pozn. pod č. na str. 106, či pozn. pod č. 102 na str. 44.

Po formální stránce nemá práce výrazné nedostatky, jen občas se objevují stylistické problémy, případně spojení nevhodná pro odborný text - např. na str. 25 skrze policejní orgán, na str. 42 možnost vyvěrá.

Jako vhodný k diskusi se jeví např. závěr o tom, že by bylo vhodné, aby probační úředníci mohli přímo ukládat i výchovná opatření.

Vzhledem k výše uvedenému je možné říci, že předložená práce, s výše uvedenými připomínkami, splňuje jak po formální, tak po obsahové stránce požadavky kladené na bakalářskou práci.

V případě úspěšné ústní obhajoby navrhuji, aby práce byla klasifikována známkou velmi dobře.

V Praze, 3. 9. 2013

JUDr. Jana Hulmáková, Ph.D.