

Právnická fakulta Univerzity Karlovy v Praze

katedra práva životního prostředí

Posudek oponenta

Diplomová práce: **Trestněprávní odpovědnost právnických osob na úseku ochrany životního prostředí**

Diplomant: **Ondřej Plešmíd**

Hodnocená diplomová práce na téma **Trestněprávní odpovědnost právnických osob na úseku ochrany životního prostředí** je zpracována v celkovém rozsahu 83 stran, které však zahrnují nejen vlastní text, ale i předepsané přílohy dané opatřením děkana PFUK v Praze k tvorbě diplomových prací.

Diplomová práce se zabývá problematikou z obecné části systému práva životního prostředí, konkrétně z oblasti právní odpovědnosti. Postupně diplomant věnuje pozornost základním pojmům (subjekt, formy deliktů odpovědnosti), přes úvod do problematiky ochrany životního prostředí až po historický vývoj trestní odpovědnosti právnické osoby, dále se věnuje popisu úpravy v angloamerické a kontinentální právní kultuře až po úpravu v rámci českého vnitrostátního práva.

V závěrech podává autor shrnutí nejvýznamnějších poznatků své práce, poukazuje na nedostatky platné právní úpravy a předkládá i možné návrhy *de lege ferenda*. S řadou z nich se můžu ztotožnit. Neodpustím si však výhradu k prvnímu odstavci závěrů, když si myslím, že autor částečně nesplnil účel diplomové práce, když o ucelenosti a dostatečném náhledu úpravy by se dalo polemizovat. Zásadní výhradu totiž mám ke zpracování současné právní úpravy v EU, když autor nerozebírá směrnici 2008/99/ES, o trestněprávní ochraně životního prostředí. Rovněž blíže nerozvádí Úmluvu Rady Evropy č.172 o trestněprávní ochraně životního prostředí (Štrasburk, 1998), tu však aspoň uvádí v přehledu na str.21. Druhou poznámku mám k subkap.7.1., kde se autor zabývá pouze hlavou VIII trestního zákoníku a již ne trestnými činy využitelnými při ochraně životního prostředí, zakotvenými v jiných hlavách zvláštní části trestního zákoníku.

K práci mám i několik drobnějších kritických poznámek:

U výkladu právnických osob v subkapitole 1.1. postrádám informaci, zda se něco mění v souvislosti s novým občanským zákoníkem. Na str.10 autor neuvedl, v čem se vnitřní členění správní odpovědnosti a u kterých autorů liší. Na str. 12 opět není vysvětleno, kteří

autoři zformulovali ony odlišné názory na součásti životního prostředí. Kapitola 4. nazvaná Historický vývoj trestní odpovědnosti právnické osoby obsahuje však i současnou právní úpravu.

Na str. 20 autor uvádí mezi mezinárodními organizacemi vedle ES a EU i Evropský parlament?! Nerozumím větě na konci druhého odstavce na str. 71. Na str. 72 nechápu, jak souvisejí trestné činy podle § 186 a 187 TZ či obsah Sněmovního tisku č. 915 (v pozn.p.č.209) s problematikou ochrany životního prostředí.

Diplomová práce je sice velmi popisná, a chybí v ní reflexe z praxe ochrany životního prostředí, je však třeba ohodnotit, že se autor seznámil podrobně se základními prameny právní úpravy a i s částí českých doktrinárních pramenů, a poté prokázal schopnost základní orientace v právní úpravě předloženým zpracovaným textem diplomové práce.

Z hlediska formálního si dovoluji upozornit, že autor v Seznamu použité literatury uvádí několik pramenů, které v samotném textu diplomové práce patrně vůbec nepoužil (alespoň jsem je nenašel v poznámkách pod čarou). V pozn. pod čarou č. 57 dokonce není citován pramen předepsaným způsobem. Co je rovněž zarážející, že v subkapitole 5.2 o kontinentální právní úpravě autor vůbec nečerpal z původních zahraničních pramenů?! Totéž platí u srovnání české a rakouské právní úpravy (subkap.6.3.). Práce obsahuje též překlepy (např. na str.11, 22, opakované překlepy ve jméně docenta Herczega, atd.).

Diplomová práce Ondřeje Plešmída přes výše uvedené připomínky splňuje formální i obsahové požadavky na tento typ kvalifikačních prací na PFUK v Praze a proto ji doporučuji k ústní obhajobě, s navrženým hodnocením **velmi dobře**.

V rámci obhajoby doporučuji, aby se diplomant věnoval následujícím dotazům:

1. Právní úprava trestní odpovědnosti právnické osoby na úseku ochrany životního prostředí v evropském unijním právu.
2. Proč si autor myslí na str.72, že ochrana životního prostředí v rámci trestního práva nepatří mezi priority státu ?

V Roztokách dne 5.září 2013

Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.
oponent