

Posudek
oponenta magisterské práce

Studentka: Bc. Monika Jírová

Název práce: Problematika institucionální péče o seniory s Alzheimerovou chorobou

Oponentka: Mgr. Tereza Cimrmannová, Ph.D.

Předložená práce obsahuje 70 stran autorského textu, tvoří ji 5 hlavních kapitol, seznam tabulek a 9 příloh (převážně vhodně volených – s výjimkou příloh 8 a 9).

Studentka zvolila aktuální téma a správně formulovala cíle. Obsah je kompozičně vyvážený, kapitoly ve valné většině logicky navazují. Po úvodní kapitole následuje kapitola obsahující zajímavé statistické informace. Jejich souhrn překvapivě stačí na samostatnou kapitolu. Třetí kapitola o sociální péči je ale nelogicky řazena a stylisticky chybně započata. Chybí vysvětlení pojmu „sociální péče“. Autorka se bez patřičného teoretického zakotvení věnuje zásadám sociální péče a prokládá je fragmenty z teorie sociální politiky (proč?). Namísto kap. 3.1 „Sociální politika“ by tak byla vhodnější kapitola o sociálních službách. Autorka se jim sice věnuje, ale neúplně. Text místy postrádá ucelenost, ačkoli obsahuje mnoho důležitých informací. Bohužel se zdá, že studentka ne zcela přesně chápe rozdíl mezi sociálním pracovníkem a pracovníkem v sociálních službách. Problematice demence však autorka dobře porozuměla. Zvláště zdařilá je kapitola 4 s příklady vhodných aktivit.

Vrcholem práce je kvalitativní výzkumné šetření, které vykazuje klady i zápory. Pokud je užito slovo „výzkumné“, neměla by se autorka chránit větou o tom, že se jej nechystá vyhodnocovat vědeckými metodami. Lepší by bylo užití termínu „sonda“ nebo prostě „šetření“. Další variantou by byla aplikace skutečně vědeckých metod. Jinak hypotézy jsou formulovány správně, ale v šetření kvalitativního rázu jsou nadbytečné. Cíle byly stanoveny uspokojivě, řízené rozhovory zvoleny v souladu s cíli. Pomineme-li výše uvedené metodologické chyby, jedná se o nosné šetření, jehož výsledkem jsou podnětné informace získané z řízených rozhovorů a pečlivě zpracovaných kazuistik. Jejich shrnutí ale jen volně odpovídá stanoveným cílům, chybí diskuse – potřebné informace obsahuje spíše Závěr. Přínosem jsou rozhovory s odborníky. Dobrým nápadem je práce s pohledy z různých perspektiv. Postrádám větší propojení zjištěného s kap. 4. Jsou metody uvedené v této kapitole v praxi užívány? Jak je tomu s reminiscenční terapií, arteterapií atd.? Nepřímým dokladem užívání metod na pracovišti jsou spíše barevné obrazové přílohy uvedené v této práci.

Studentka užila relevantní, převážně tuzemské zdroje. Oceňuji skvělou práci s citacemi (pouze v soupisu chybí Dosedlová, 2012). Text obsahuje drobné pravopisné a stylistické chyby, celkově je ale na velmi dobré jazykové úrovni.

Závěr:

Magisterská práce Bc. Moniky Jírové je na velmi dobré, místy až výborné úrovni po obsahové i formální stránce. Dokládá orientaci autorky ve zvoleném tématu a schopnost korektně nakládat s literaturou. Slabší stránkou jsou dílčí odborné neznalosti a metodologické chyby v jinak zajímavém šetření.

Navrhovaný stupeň hodnocení: velmi dobře

Podnět k obhajobě:

Seznamte nás s nejzajímavějšími výsledky svého šetření a pokuste se je uvést ve stručnou diskusi s teoretickou částí.

V Praze dne 25. srpna 2013
