

**Hodnocení diplomové práce
Anety Bártové
„Trestný čin podvodu pojistného, úvěrového a dotačního podvodu
podle § 209 až 212 trestního zákoníku“**

Předložená diplomová práce obsahuje 68 stran textu a je přehledně a logicky členěna do úvodu, jedenácti základních kapitol a závěru. Vnější úprava je velmi pěkná. Okruh použité literatury je přiměřený zvolenému tématu a zahrnuje i několik prací zahraničních autorů. Práce je doplněna přehlednými tabulkami a grafy. Po formální stránce splňuje předložená práce všechny požadavky na ni kladené.

Diplomantka si za téma své práce zvolila problematiku sice poměrně tradiční, avšak současně dosti obtížnou, neboť úzce zaměřená literatura prakticky absentuje a je nutno pečlivě získávat informace z obecněji orientovaných pramenů a z judikatury. Netradiční je rovněž komparace se zahraniční (nizozemskou) právní úpravou, což diplomantce umožnil její studijní pobyt v zahraničí. Poměrně úzce zaměřené téma klade zvýšené nároky na excerpce pramenného materiálu a přiměřené nároky na vlastní rozbor jednotlivých institutů, na jejich podrobnou analýzu a rovněž na závěrečnou komparaci. Práce je aktuální a rovněž a přínosná.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomantka charakterizuje cíl a zaměření své práce, se nejdříve obecněji věnuje majetkovým trestným činům a vývoji právní úpravy trestnosti podvodných jednání na našem území. Klíčové mezníky vývoje právní úpravy jsou postiženy správně. Správně jsou rovněž identifikovány společensko-ekonomické příčiny těchto legislativních změn.

Jádrem práce jsou následující čtyři kapitoly, které jsou věnovány analýze jednotlivých skutkových podstat trestných činů podle § 209 až 212 tr. zák. Třeba kladně hodnotit, že výklad je prováděn systematicky, pečlivě a v rozumné míře podrobnosti. Diplomantka se zde opírá o zpracované literární prameny a rovněž o publikovanou judikaturu. Vliv použitých pramenů je však místy až příliš inspirující. Za velmi vhodné třeba považovat, že padaný výklad ilustruje konkrétními kauzami, jimiž se zabýval Nejvyšší soud. Analýza zákonných znaků je doplněna pojednáním o vztahu analyzovaných trestných činů k jiným trestným činům a přestupkům, jakož i nejčastějšími případy souběhu, resp. případy vyloučení jednočinného souběhu. Akceptovat třeba rovněž obecnější výklady o pojištění, úvěrování, poskytování dotací a o dalších institutech soukromého práva, neboť formulace skutkových podstat zvláštních případů podvodu tyto instituty, resp. pojmy, používá a jejich pochopení je klíčové pro výklad a aplikaci daných skutkových podstat. Shora podaný výklad je pak celkem vhodně doplněn pojednáním o vývojových stádiích a o trestnosti, včetně statistických údajů o ukládání trestů, jakož i o trestní odpovědnosti právnických osoba za podvodná jednání.

Poslední kapitola práce je pak věnována komparaci české úpravy s úpravou nizozemskou. Tato část práce je zajímavá a přínosná i pro odborného čtenáře, neboť dostupnost nizozemské úpravy je problematická. Diplomantka se snaží o podrobné srovnání, které ústí v závěrečný úsudek, podle kterého českou úpravu považuje jednak za přehlednější a jednak více garantující právní jistotu.

V závěru své práce diplomantka stručně a přehledně shrnuje poznatky, ke kterým ve své práci dospěla. Stávající právní úpravu považuje za vyhovující. Zdrženlivě se staví k tendencím po vytváření dalších speciálních skutkových podstat podvodných jednání. Z hlediska kriminologického doporučuje zvýšení informační a kontrolní činnosti. Doporučuje sladění terminologie s úpravou soukromého práva. Kriticky se vyjadřuje k nastavení trestních sazeb.

Celkově lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako zdařilou. Diplomantka prokázala velmi dobrou znalost zvolené problematiky, a to nejen pokud jde o právní úpravu a judikaturu, ale též pokud jde o dosavadní zpracování v odborné literatuře. Kladem práce rovněž je pečlivost a systematičnost zpracování a dobrá jazyková úroveň. Předložená diplomová práce po obsahové i po formální stránce splňuje požadavky na ni kladené a je způsobilým podkladem pro ústní obhajobu.

Při ústní obhajobě své práce by diplomantka mohla vyjádřit svůj názor na možnost zániku trestní odpovědnosti účinnou lítostí u zvláštních případů podvodu..

Předběžná klasifikace: výborně

V Praze dne 29.3.2017

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
vedoucí diplomové práce