



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Téma práce : Problémy trestního soudnictví nad mládeží
Autor : Filip Hájek
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.
Oponent : JUDr. Marie Vanduchová, CSc.
Rozsah práce: 55 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 4. dubna 2017

1. Celková charakteristika tématu:

Diplomant si zvolil významné trestněprávní téma, které zůstává trvale aktuální. Zároveň jde o téma poměrně náročné pro svůj rozsah, relativní složitost právní úpravy i teoretických východisek. Na rozdíl od jiných diplomních úkolů musí řešitel věnovat pozornost hmotněprávním i procesním otázkám. Jde tu o četné a komplikované odchylky trestního práva mládeže v oblasti řízení, podmínek trestní odpovědnosti i sankcionování. Vedle úskalí pozitivní právní úpravy se od diplomanta vyžaduje pochopení obecných principů sociální prevence. Řešitel se neobejde bez znalosti kriminálně psychologických a kriminologických konceptů (např. teorie etiketizace/stigmatizace, teorie sociálního učení – diferenciatní asociace atd.). Diplomant Filip Hájek k práci přistupoval se ctižádostí podat výklad o složitějších dílčích tématech, jimž je aktuálně věnována pozornost v právní publicistice a judikatuře.

2. Hodnocení práce po obsahové stránce:

- *Diplomová práce má dle mého názoru dostatečně přehlednou strukturu. Nejde v daném případě o samozřejmost, neboť téma zahrnuje problematiku na první pohled nesourodou – s procesními i ryze hmotněprávními aspekty. Autor se s tímto problémem vypořádal poněkud netradičně tak, že nejprve zkoumá otázky procesní a spíše na jejich pozadí zkoumá samotné podmínky trestní odpovědnosti (vybrané otázky). Diplomant postupuje srozumitelně od obecných pojmů a vůdčích principů (včetně výkladu historického). V procesní části se zabývá mj. požadavkem nutné obhajoby mladistvého. Oceňuji rovněž výklad o řízení ve věcech dětí mladších patnácti let.*
- *Z hmotněprávních problémů diplomanta zaujaly různé důvody zániku trestnosti- kde autor analyzuje důležité odchylky od trestního práva dospělých.*
- *Těžištěm práce je výklad o trestních sankcích. Složitý systém opatření ukládaných mládeži diplomant v jeho zásadních rysech dobře zpracoval a předkládá jej čtenáři srozumitelně, opět s důrazem na nejdůležitější odchylky od trestání dospělých.*
- *Autor mj. zdůrazňuje principy aktivní zodpovědnosti pachatele a s ním související princip kolektivní zodpovědnosti občanské společnosti. Akcentuje princip participace stran, kterých se trestný čin týká a vysvětluje princip reparace, tzn. nápravy ve smyslu náhrady škody a zejména obnovy narušených mezilidských vztahů.*
- *Z klíčových problémů je zmíněn i požadavek ochrany osobních údajů mladistvého, který nemá být zveřejněním své trestní věci stigmatizován. Diplomant si je vědom protichůdných*

argumentů, jež se objevují, zejména, jde-li o případy nejzávažnějších provinění. Podobně autor srozumitelně argumentuje v otázce společného řízení. Autor se bystře zamýšlí i nad problémy obhajoby mladistvého – např. zda je obhájce oprávněn činit úkony obhajoby i proti vůli obviněného. Autor podobně věnuje zaslouženou pozornost i postavení orgánu sociálně právní ochrany dětí i roli zákonných zástupců.

- V hmotněprávní části je postupováno stylem stručného úvodu do problematiky sankcionování mladistvých (vlastně jde o stručný komentář k ZSVM). Text obsahuje přiléhavé zobecňující pasáže i cenné návrhy *de lege ferenda*. Nejvíce oceňuji schopnost autora zdůraznit i v rámci jinak obecně laděného (syntetizujícího) textu složitější dílčí problémy. Tím je autor věrný svému zadání („Problémy..“).

3. Práce s literaturou/ formální náležitosti:

Autor vycházel z okruhu pramenů a odborné literatury, jež je standardní pro tento typ studentské práce. Místy je patrná jistá poplatnost příručkám P. Šámala a F. Ščerby, text má vůbec vesměs „učebnicový“ ráz. Taková metoda však je v diplomové práci přijatelná již proto, že jedním z cílů psaní diplomové práce je dobré ovládnutí zvoleného tématu.

Text má náležitý poznámkový aparát a úpravu. Jazyková úroveň je v zásadě dobrá; autor odstranil většinu drobných pravopisných a stylistických nedostatků z konceptu práce.

4. Celkové vyjádření k práci: *Jde o solidní diplomovou práci, která vyhovuje předepsaným podmínkám.*

5. Otázky k zodpovězení při obhajobě: *Navrhuji, aby diplomant rozvedl blíže svůj názor na trestní opatření nepodmíněného odnětí svobody u mladistvých. Co autor soudí o možnostech tzv. šokového nepodmíněného odnětí svobody, jež bývá v literatuře diskutováno? Dále může autor zmínit např. specifika tzv. odklonů v řízení ve věcech mládeže.*

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 1-2 (výborně až velmi dobře)

V Praze dne 6. dubna 2017

JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.
vedoucí diplomové práce