

Posudek oponenta k diplomové práci

Jméno a příjmení diplomanta: **Viktor KNAPP**

Název práce: **Flexibilní formy pracovní doby**

Datum odevzdání práce v listinné podobě: **21. února 2017**. Elektronicky byla práce odevzdána 20. února 2017.

Konzultace

Diplomant práci s oponentem nikdy nekonzultoval.

Podobnost práce s jinými dokumenty

K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 11281 stranách. Práce vykazuje podobnost s 463 dokumenty, a to ve všech případech menší než 5%. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji (včetně internetových), které odkazují na právní úpravu, v řadě případů se protokol odkazuje též na dikci právních předpisů, které autor v práci cituje, resp. dále analyzuje.

Oponentovi není známa žádná podobná práce.

Ke struktuře práce, její logické stavbě, obsahu a ke zvolenému tématu

Zvolené téma je rozebráno na 95 stranách textu včetně úvodu a závěru, abstraktu a seznamu literatury. Samotný text práce má přiměřený rozsah 87 stran.

Práce je rozdělena do 4 logicky provázaných kapitol, struktura práce je vyvážená.

Autor zvolil postup od obecného ke konkrétnímu. Ke zpracování tématu využívá vhodně zvolené metody deskripční a analyticko-syntetickou s prvky komparace. V první kapitole poskytuje základní informaci o pracovním právu a jeho zásadách, stručně se věnuje též definici fenoménu „flexibilita“. V druhé kapitole věnuje pozornost popisu právní úpravy regulující institut pracovní doby, její délky a způsobů jejího rozvržení. Těžištěm práce jsou kapitoly třetí a zejména čtvrtá, v nichž autor nejprve obecně a poté konkrétně analyzuje jednotlivé flexibilní formy pracovní doby, poukazuje na jejich pozitiva i negativa pro jednotlivé smluvní strany a jejich praktické využití ilustruje na zajímavých příkladech. Velmi vhodné a přínosné je zařazení kapitoly 4.2, v níž se autor v rovině *de lege ferenda* podrobněji zabývá některými specifickými formami flexibilní pracovní doby využívanými v zahraničí, o nichž soudí, že by mohly být vítaným inspiračním zdrojem též pro české pracovní právní prostředí. Na příslušných místech neopomíná autor zmínit též právní úpravu nacházející se zatím pouze ve fázi legislativního projednávání, konkrétně některá ustanovení sněmovního tisku č. 903 (tzv. koncepční novela zákoníku práce), čímž podtrhuje aktuálnost dané problematiky. V závěru rekapituluje nejzajímavější momenty celé práce, provádí zhodnocení načerpaných poznatků a snaží se nastínit východiska pro další možný rozvoj využívání flexibilních forem pracovní doby. Práce

je v nezvyklé šíři protknuta vlastními názory a hodnoceními autora. Neváhá vystupovat kriticky tam, kde to považuje za nutné, přesto se snaží být co nejvíce objektivní, věcný a udržovat vysoký standard odbornosti textu.

Diplomant zvolil velmi aktuální téma, jenž zpracovává velmi poutavě, zejména díky užití komparatistického prvku.

Cíle vymezené diplomantem se mu zajisté podařilo uspokojivě naplnit.

K jazykové úrovni, použitým metodám zpracování a k práci s literaturou

Práce je sepsána v českém jazyce.

Po stylistické, gramatické i terminologické stránce lze práci hodnotit jako zdařilou a velmi vytříbenou, lze pouze poukázat na občasný výskyt pravopisných chyb.

Práce je zpracována běžnými metodami pro tento druh prací.

Autor vycházel ze širokého okruhu vynikajících českých i zahraničních odborných pramenů.

Připomínky k obsahové stránce práce

K práci nevznáším žádné výhrady ani připomínky.

Závěrečné hodnocení a otázky k obhajobě

Diplomant bezesporu prokázal schopnost dobře se zorientovat ve zvolené problematice, absorbovat potřebné penzum relevantních odborných znalostí a s jejich využitím samostatně vymezit a tvůrčím způsobem řešit konkrétní teoretický a praktický problém v oboru. Výsledkem je srozumitelný a přesvědčivý materiál na solidní odborné úrovni.

Práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy v Praze, s navrženým klasifikačním stupněm výborně až velmi dobře dle výsledku ústní obhajoby.

Diplomant by se při ústní obhajobě mohl podrobněji vyjádřit k otázce, jak by si představoval promítnutí flexibilních forem pracovní doby, které uvádí v kapitole 4.2, do české právní úpravy, nakořím by takový postup byl účelný, event. rizikový, a zda by např. některé z nich považoval za potřebnější, než jiné.

V Praze dne 10. dubna 2017.

JUDr. Roman Lang, Ph.D.
oponent