

## Posudek vedoucího práce

**Renáta Mitáková, Kafdodenní flivot ve v znici Uherské Hradi-t v letech 1950 ó 1955 ve vzpomínkách bývalých v z , FHS UK, Praha 2011, 58 s.**

Práce Renáty Mitákové sestává z úvodu, –esti hlavních kapitol, záv ru, seznamu pouflitých pramen a literatury a precizn provedených p íloh. Téma, vycházející z hlubokého a dlouhodobého zájmu, si autorka vymezila následujícím zp sobem: šTato bakalá ská práce má p íblíflit kafdodenní flivot ve v znici v Uherském Hradi-ti, a to pomocí porovnání norem, které byly pro tuto v znici vymezeny, a jejich profítku v reflexi pam tník .õ (s. 6). Limity výzkumu pak p edstavuje asové období let 1950 ó 1955 a kategorie špolitických v z õ, internovaných zde ve vy–et ovací vazb (šTato práce má charakter p ípadové studie, jejímfl cílem je odhalit vnit ní chod v ze ské instituce z pohledu politického v zn internovaného ve vy–et ovací vazb Uherské Hradi-t v první polovin 50. let 20. století.õ, s. 8). Volba tématu pro autorku znamenala nejen nutnou kombinaci r zných metod a postup pramenné kritiky (viz s. 9 ó 10) ale také adu obtíflí p í získávání hlavní materiálové základny ó rozhovor a dotazník (viz s. 50). I p es zna né úsilí autorky se poda ilo získat data pouze od ty respondent .

Strukturu práce lze hodnotit jako zda ilou. Po p íblíflení metodologického zakotvení a seznámení s pramennou základnou a základní literaturou následuje výklad hlavních poj m , vycházející p edev–ím ze sociologické reflexe instituce v zení. S pomocí sekundární literatury autorka ve IV. kapitole (Vývoj v ze ství v letech 1945 ó 1955) tená i p edkládá základní p ehled vývoje v ze ství a typologii za ízení ve sledovaném období. Samotný výzkum je pak soust ed n v VI. kapitole (Kafdodenní flivot ve v znici Uherské Hradi-t v letech 1950 ó 1955, s. 29 ó 49). V podkapitolách v novaných jednotlivým aspekt m v ze ské kafdodennosti kombinuje práci s archivními prameny p edev–ím normativní povahy a data získaná pomocí rozhor a dotazníkového –et ení. Slabinou této ásti práce, opakující se i v záv ru, je ustrnutí v popisné rovin . Autorka sice jifl v úvodu avizuje deskriptivní zam ení práce, nicmén pokus o vy–í míru abstrakce a samostatné zhodnocení konfliktu normy a profítku by byl fládoucí alespo v záv ru, který ve stávající podob p edstavuje pouze shrnutí.

Z formálního hlediska lze práci vytknout pouze stylistické neobratnosti, které by v p ípad publikování bylo nutné opravit. Za p íkladné, afl na zbyte né opakování plných citací, povafluji zpracování poznámkového aparátu, bibliografických citací a zejména p íloh.

Renáta Mitáková prokázala schopnost samostatné odborné práce a její bakalá skou práci doporu uji k obhajob s navrfleným hodnocením výborn .

Mgr. Jan Tu ek