

## **Radka Chalupová: Freeparty jako realizace subkultury techno**

### Oponentský posudek bakalářské práce

Bakalářská práce Radky Chalupové patří do širšího okruhu prací, zabývajících se atraktivním tématem techno hudby resp. jejím subkulturním kontextem. Jako první nesporně pozitivní lze konstatovat, že mnohé z tohoto okruhu zná nebo o tom přinejmenším ví (její 50položkový seznam literatury obsahuje 26 bakalářských, diplomových nebo absolventských prací).

Základní záměr - umím si představit, že úspěšně obhájený v písemné části SVIPu – zní rozumně: zjistit, *jak se hodnoty a normy subkultury freetekno realizují na samotné freeparty* (s. 3). V metodologické části to trochu zaskřípe ve formulacích typu *...emickou perspektivu, kterou je potřeba odlišit od perspektivy vědce, tzv. etické*, přičemž se autorka zároveň zastává pozici insidera (obě s. 4). Je tedy jako vědec, nebo insider?

Další struktura je smysluplná: po teoretické části, věnující se velmi stručně pojmu subkultura v pojetí Birminghamské školy a pojmu subkulturní kapitál, a poněkud problematické charakteristice subkultury freetekno, již popisuje jednotlivé aspekty zkoumané subkultury, a především její realizace v podobě parties.

Výše zmíněné zaskřípání, které může vypadat jako běžně neobratná formulace, se později ukáže jako celkem závažný metodologický problém. Základním záměrem autorky je komparovat hodnoty subkultury a jejich realizací. To je antropologicky relevantní, ovšem je potřeba přiměřeným způsobem zjistit, co jsou ony normy. Základní premisou přitom musí být, že prohlášení členů subkultury nejsou kamenná data, ale informace, s nimiž je potřeba dále nakládat, interpretovat je (což je někdy obtížné). Místo interpretace autorka přistupuje na bezelstné přijetí toho, co o sobě členové tvrdí (a s čímž se jako jedna z nich evidentně identifikuje). Podstatnou hodnotou subkultury je např. „úcta k lidem, přírodě, oblasti“ (s. 11) – přičemž ji nenapadane jistý rozpor mezi tímto tvrzením a důslednou snahou nerespektovat stížnosti okolí na hluk, nebo užívání pozemků bez ohledu na vlastníka (s. 52).

Je škoda, že vlastní „empirickou“ část (jakkoli se v antropologii takové rozlišení obvykle neužívá, tady by studentku možná lépe navedlo) netvoří především důkladný etnografický popis, nýbrž že má spíš charakter hesel, týkajících se nespočtu emických termínů. Dobrá analýza etnografického popisu i dalších pramenů (diskuzních serverů apod.) by totiž mohla ukázat spoustu zajímavého např. týkajícího se hranic mezi „my“ a „oni“, stratifikace této „rovnostářské“

subkultury (viz např. citát na s. 19), nebo genderových stereotypů (k těm přímo navádí text na s. 20, že ženy jsou *spíš v pasivnějších úlohách, ale je to jen jejich výběr*).

Jediný pokus o jakousi analýzu dopadl mírně komicky: v příloze Doménová analýza (s. 60 n.) se např. ukáže, že (obsažené pojmy) *spaní, relaxace, intimní styky, ochrana před deštěm...* jsou možnosti využití automobilu, což je nadřazený pojem :-)

Přestože intelektuální stránka práce tedy není nijak oslňující, je text napsán celkem přijatelným stylem, se zmíněným důkladným seznamem literatury, fotografickými a dalšími přílohami apod. Je tedy zřejmé, že přinejmenším řemeslnou stránku psaní vědeckého textu si studentka osvojila. **Proto doporučuji práci k obhajobě a navrhuji ji hodnotit mezi dvojkou a trojkou.**

Slaný 17. 8. 2011

*Doc. Zuzana Jurková, PhD.*