



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

### Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Karel Otavský

Autor/autorka práce: Jana Bodnárová  
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
Název práce: Stříbrné liturgické náčiní doby historizujících stylů v pražských  
kostelích  
Vedoucí práce: Karel Otavský  
Rozsah práce: 68 stran (text a katalog), 33 vyobrazení

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá ji	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Průběh zpracování práce</b>				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

**2. Celkové hodnocení práce**  
 (stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Úctyhodným množstvím shlednutých prací prokazuje kandidátka zájem o zvolené téma: Katalogová část práce se rozrostla na 100 liturgických předmětů převážně z pražského církevního majetku, spadajících časově do 19. století. Na pokus o vyhodnocení tak rozsáhlého materiálu se očividně nedostalo času, odvahy (?) a ani místa v předložené práci:

Katalogu předchází pouze 27-stránkový obecný text vybudovaný především na základě prací současných badatelů. Omezený prostor nutil autorku ke komprimování informací, což vedlo k zjednodušením, banalitám, nepřesnostem a omylům.

Vzhledem k opakujícím se loupežím byly u doposud nepublikovaných prací vynechány údaje o místech jejich uložení, což kandidátku vedlo k neodbornému rozdělení katalogu na práce publikované s vyobrazením, publikované bez vyobrazení a nepublikované, ačkoliv s nabízel a uspořádání jiná (podle předmětů, chronologie, stylového charakteru).

Jednotlivé připomínky a výhrady:

- s. 8: Bylo by záhodno uvést několik jmen českých umělců, kteří se dali do služeb uměleckého řemesla.
- s. 10: Po londýnské svět. výstavě 1851 byla v Německu reakcí na 2. rokoko nikoliv neorenesance, ale neogotika.
- s. 12: Poznámka 21: v Lurdech, ne Lurdách
- s. 12: Kapitola "Revoluční rok 1848" má zcela jiný obsah.
- s. 14: August, ne Augustin Sedláček
- s. 15: Ne Ferdinand a Josef Lehner, ale Ferdinand Josef L.
- s. 17: Co znamená název „4. Kapitola“?
- s. 18: Barvitus – „přesvědčený renesancista“ – „podle jeho návrhu kalich děkana Rauffera“ č. kat. 9, který ovšem není neorenesanční. Nezasloužilo by si to komentář ? Proč V. B. není jmenován v katalogovém textu ?
- s. 24: Proč zde není zmíněn pozoruhodný Grohmannův kalich č. kat. 7?
- s. 25: Podkapitola o materiálech (4.6 – tři věty) je příliš krátká. Ke každému materiálu by se mělo něco říci.
- s. 25: Absence relikviářů nesouvisí s ekonomikou, ale spíše se stavem dobové zbožnosti.
- s. 30/31: Monstrance č. kat.3: „stříbrné figurky a ornament z roku 1720“. Na základě čeho se klade do let 1818-19?

### 3. Otázky a náměty práce k diskusi při obhajobě

Diskusní otázka:

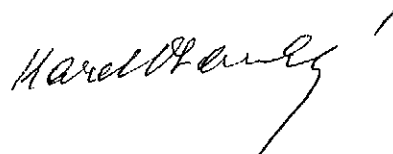
Jak by autorka koncipovala výstavu pražského liturgického náčiní a jak by uspořádala katalog?

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 16. 8. 2011

Podpis:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Harelthandy' with a long, sweeping tail stroke.