



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky Dana Stehlíková

Autor/autorka práce: Jana Bodnárová
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Stříbrné liturgické náčiní doby historizujících stylů v pražských kostelích
Vedoucí práce: Karel Otavský
Rozsah práce: text s. 6-27, katalog s. 28-68, č.1-100, obrázků čb. 33

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autorka si předsevzala rozsáhlé téma, jemuž by lépe odpovídal titul "Chrámové nádobí, nářadí a náčiní vybraných pražských kostelů z let 1800-1921". V úvodu věcně a logicky zdůvodňuje, proč si vybrala Prahu a dosud málo zpracované období. Správně postupuje od obecné charakteristiky uměleckého řemesla 19. století ke konkrétní problematice a předmětům. Z citací dosud chudé specializované literatury vyplývá, jak málo je toto období v církevním zlatnictví probádáno (viz nepřesné teze E. Pocheho v knize "Praha národního probuzení" z roku 1983 nebo málo použitelné závěry z kdysi velmi objevené publikace Jarmily Brožové "Historismus - umělecké řemeslo 1860-1900" z roku 1975). V kapitole 1.1. si autorka pro historismus vybrala definici Jiřího Kroupy, jež rozšiřuje záběr zkoumání o další dvě období, totiž klasicismus a biedermeier. Periodizaci podle stylů však v dalším textu ani v katalogu striktně nedodrží, ani neuvádí obvykle přesnou periodizaci podle puncovních značek. Místo toho ve 2. a 3. kapitole volí historickou osnovu - dělení na první a druhou polovinu 19. století, převážně podle politických a hospodářských dějin, jejichž aplikování na dochovaný fond nevyznívá přesvědčivě. Úpadek řemesel kolem poloviny 19. století měl hlubší kořeny než revoluční rok 1848, především ve zrušení cechovní organizace a nástupu průmyslové výroby s masivním importem kovovými z nekvalitních náhražek drahých kovů. Romantismus by bylo možno dále rozdělit na biedermeier a neogotiku (jejíž příklady pro 1. polovinu 19. století autorka nenašla). Závěry pražské synody z roku 1860 byly pojaty do stanov Křesťanské akademie, jejíž odbory církevní i umělecký zásadně pozvedly kvalitu chrámového stříbra.

Čtvrtá kapitola je poněkud stručným přehledem jmen navrhujících architektů a zlatníků chrámového stříbra a výčtem tvarosloví a výzdobných motivů.

Katalog o 100 heslech je velmi obsáhlý, na bakalářskou práci až příliš dlouhý. Zařazení předmětů z obecných kovů je ovšem diskutabilní. Kromě toho přes polovinu hesel autorka vypsala z literatury a a dvou nepublikovaných (!) inventářů.

Škoda, že tím pádem již nestihla věnovat bližší pozornost jádru práce, tj. souborům stříbra z novostaveb kostelů 19. století v Karlíně, na Smíchově, na Vinohradech či na Žižkově, nebo tvorbě beuronských benediktinů.

Pokud autorka bude tuto bakalářskou práci chtít dále rozpracovat jako diplomní, může být právě tato druhá část katalogu největším přínosem.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1. Terminologie - definovat pojmy a) nádobí, nářadí, náčiní
b) liturgický, votivní
2. Které nepublikované předměty (pravděpodobně čísla katalogu 51-89) autorka osobně zkoumala a jak si je zdokumentovala (foto, kresba ?)
3. Jak působily církevní a umělecký odbor Křesťanské akademie ve zlatnictví ?

Jaká je chronologie a provenience zkoumaných předmětů podle puncovních značek (které značky jsou rakouské, které z nich pražské, které cizí a z jakých zemí)?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 22. 07.2011

Podpis:

