

## Posudek školitelky na bakalářskou práci Alice Kleplové

Název práce: **Koncept mateřství a jeho podoby v Erbenově Kytici**

Posudek zpracovala: Doc. PhDr. Blanka Knotková-Čapková, Ph.D., Katedra genderových studií FHS UK

Alice Kleplová si za **téma** své práce zvolila genderovou literární analýzu vybraného konceptu v Erbenově Kytici. Je třeba uvést, že volba tématu souzní i s dlouhodobým zájmem autorky o obor genderových studií, o čemž svědčí jak absolvování některých kurzů už na bakalářské úrovni, tak úspěšné přijetí k magisterskému studiu tohoto oboru.

Volba tématu bakalářské práce je také v souladu s nyní rostoucí (i když nedávno ještě přehlíženou) pozorností, kterou někteří čeští bohemisté a bohemistky začali věnovat této teoreticko-metodologické perspektivě (zejména Kalivodová, Heczková a Matonoha). Konkrétně rozбором Erbenovy Kytice se na této fakultě zabývala i vynikající magisterská práce Terezy Kynčlové. Práce Alice Kleplové dále prohlubuje analýzu Kytice z vybraného aspektu – mateřství. Vymezení tématu tedy považuji za velmi vhodné a aktuální jak v rámci bádání v rámci FHS UK, tak v rámci oborů genderových studií a české literatury.

Z hlediska **struktury** považuji práci za velmi dobře sestavenou i proporčně dobře rozvrženou. Necelá třetina prostoru je věnována teoreticko-metodologické části, necelá třetina rozboru klíčového konceptu mateřství a nejrozsáhlejší část představuje samotná analýza. Přílohy obsahují přehledné tabulky, které představují vzhled kvantitativní obsahové analýzy do zastoupení jednotlivých pojmenování literárních postav a četnosti jejich výskytu.

Hlavní **metodou výzkumu** je ovšem výzkum kvalitativní, což odpovídá i důrazu feministického výzkumu. Autorka v první části práce správně charakterizuje specifika literární vědy, kde nelze oddělit teoretické koncepty od metodologických přístupů obdobným způsobem, jako je tomu například v sociologii. **Teoretická část** textu ukazuje, že autorka načetla na bakalářskou práci více než dostatečné množství odborné literatury. Její členění je smysluplné, nicméně zde zůstaly rezervy, pokud jde o logické a koherentní propojení jednotlivých konceptů (i posléze jejich vztahení k analyzované problematice). Nutno ovšem dodat, že po této stránce prošla práce během tvorby velmi pozitivním vývojem a že výsledná podoba vykazuje výrazný pokrok v oblasti porozumění, jakým způsobem má být teorie se zkoumaným materiálem propojována.

Kapitolu zabývající se **koncepty mateřství** považuji za celkově zdařilou, s drobnými výhradami (viz níže). Autorka zde pojednává o vymezení mateřství z hlediska sociálního, biologického a dobově historického, na poli literární analýzy pak věnuje stěžejní pozornost analýze z hlediska archetypů, což považuji ve vztahu k Erbenovu textu za velmi vhodné. Nejslabším článkem této pasáže je podkapitola věnovaná otcovství, která působí v celkovém kontextu příliš zkratkovitě – bylo by třeba její název přinejmenším zúžit, v této podobě obsah odpovídá jen fragmentu problematiky, kterou by sliboval takto široký název. Na některých

místech (např. k teorii matriarchátu) by bylo vhodné zřetelněji naznačit, jak se k ní vztahují různé proudy feministické kritiky.

U vlastní **analýzy** jednotlivých básní chci opět konstatovat, že prošla v průběhu konzultací velmi pozitivním vývojem a ukazuje slibný potenciál, který autorka bezpochyby má. Výsledná podoba práce se tak posunula od zpočátku dosti zjednodušujících interpretací k vícerozměrnému pohledu, což je patrné především u rozborů básní Vodník (který považuji za vůbec nejlepší) či Poklad. Snad kdyby si autorka práci lépe časově rozvrhla, pracovala by tuto část jako celek (včetně propojení s částí teoretickou) ještě lépe a hlouběji. Více času na autoredakci by prospělo i stránce formulačně stylistické a technické.

**Celkové hodnocení:** Alice Kleplová prokázala hluboký zájem o téma (i v rámci širšího oboru), značnou pílí v heuristické části práce a schopnost práce s odbornou literaturou na velmi dobré úrovni. Jisté rezervy (i když se v průběhu práce úspěšně zmenšily) zůstaly především v logickém propojování teoretických konceptů s vlastní analýzou a v hledání větší šíře argumentačně podložených interpretací. Navrhuji tedy ohodnotit práci známkou **velmi dobře**.

V Praze, 8. 9. 2011