

SYROVÁ, Veronika. *Pracovní spokojenost*. Praha, 2011. 55 s., 1 příloha.  
Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova v Praze,  
Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního  
řízení. Vedoucí práce PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.

**(posudek oponenta práce)**

Autorka se zabývá tématem, které dobře zapadá do odborného zaměření katedry a zpracovala je v rozsahu lehce překračujícím očekávaný standard. Práce má perfektní grafickou úpravu a je napsána zvládnutým a srozumitelným jazykem, v němž jsem při běžném, nekorektorském čtení neshledal žádné gramatické nesrovnalosti. Text je vhodně uspořádán a výklad nepostrádá logiku, čtenáři proto nedělá problém se v něm orientovat.

Diplomantka se v první kapitole zabývá pracovní spokojeností a ve druhé faktory, které ji ovlivňují. V další kapitole se orientuje na problematiku vztahu pracovní spokojenosti a motivace, včetně teorie pracovní motivace a vlivu mzdy na motivaci a pracovní spokojenost. Pak se v samostatných kapitolách věnuje pracovní spokojenosti a pracovnímu chování, pracovní spokojenosti a výkonnosti, vztahu člověka a práce a celkové spokojenosti s prací a jejími jednotlivými aspekty. V závěru se jí vcelku zdařilo prezentovanou problematiku přehledným způsobem shrnout.

Za užitečnou považuji i přílohu – dotazník k průzkumu pracovní spokojenosti zaměstnanců, jehož některé otázky autorka, jak zmiňuje, sama upravila (a podle mého názoru by si to uvedený dotazník nejspíš zasloužil ještě na několika dalších místech).

Souhrnně řečeno, práce má převážně kompilační charakter, ovšem za nesporný autorčin osobní přínos považuji, že se jí podařilo vytvořit promyšlené a uspořádané pojednání o problematice pracovní spokojenosti podložené adekvátní literaturou. Diplomantka tedy také prokázala, že s odbornými prameny dokáže tvůrčím způsobem pracovat.

Tituly shromážděné za textem v Soupisu bibliografických citací a taktéž odkazy průběžně v textu jsou uváděny v podobách odpovídajících požadavkům normy. Soupis z hlediska celkového počtu položek včetně cizojazyčných považuji za odpovídající.

K předkládané práci nemám žádné zásadní připomínky, pouze několik drobných poznámek, nicméně to už k roli oponenta neodmyslitelně patří. Jednak si nejsem jist, zda by si empirické údaje předkládané v kapitolách 6 a 7 (mimočodem nepříliš rozsáhlých, hlavně ta 6.) nezasloužily vhodnější místo v textu, např. někde na jeho počátku, v kapitole 1, ne-li přímo v Úvodu. Takto, ke konci celého textu, mi připadají zbytečně utopené. Rozhodně by jim prospělo lépe je s předchozím textem propojit, tj. spíše je v něm rozpustit. Dále: jestliže má nějaká část textu pouze jednu podčást, neexistuje důvod k členění této části textu na podčásti, viz 2 a 2.1 – jinými slovy: neexistuje-li 2.2, není logický důvod pro to, aby se vyskytovalo 2.1 (mimočodem chyba v BP a DP nikterak vzácná!).

A ještě tři připomínky k práci s literaturou. Internetový zdroj je jako každé jiný pramen, tudíž není chyba jej do ostatních zamíchat a naopak není důvod dělat jim zvláštní seznam. U bibliografické citace platí, že letopočet vydání se v ní objevuje celkem dvakrát – na místě, jak jej autorka správně uvádí, ale také hned za jménem/y

autora/ů, což má dle dikce normy čtenáři usnadnit hledání na základě informace z odkazu v textu, kde se uvádí autor, letopočet a popř. strana. (Někdy to redakce řeší tak, že ke konci citace se letopočet neuvádí, když už je jednou hned za jménem/y autora/ů. Ale domnívám se, že správné to není.) A do třetice: Chybí-li jméno autora, v odkazu v textu se neuvádí vydavatel (název časopisu), ale název, popř. zkrácený, odkazovaného textu. Pod názvem textu je pak také tento pramen zařazen i v Soupisu bibliografických citací.

Závěrem chci konstatovat, že tyto poznámky nejsou natolik zásadní, abych nebyl s předloženým textem spokojen. Je z něj patrné, že autorka dokáže problematiku utřídit, strukturovat a adekvátně prezentovat. Odevzdanou práci hodnotím jako dobré zvládnutí zadaného bakalářského úkolu a **doporučuji k obhajobě.**

V Praze 25.08.2011

PhDr. Jiří Reichel, Ph.D.