

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Helena Matěchová	Oponent: RNDr. Jindřich Kitzberger
Název závěrečné práce: Možnosti financování škol a školských zařízení v Plzeňském kraji	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.		X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		X	
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X	
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.	X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).	X		
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

- komplexní pohled na financování škol a zpracování z krajské úrovně
- výzkumné šetření zahrnuje i otevřené otázky

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- data, která přineslo výzkumné šetření, nebyla v práci dostatečně analyzována a nebyla využita pro závěry – vyhodnocení jednak často postrádá analytickou část a spokojuje se pouze s konstatováním číselného výsledku a dotazník také obsahuje řadu otázek, kde není – vzhledem k absenci analýzy – vůbec jasné, proč byly do dotazníku zahrnuty (např. otázka č. 15)
- cíl práce je stanoven poněkud problematicky, protože výzkumné šetření i závěry se k němu vztahují jen částečně a vyhodnocení vlastně není (cílem je stanoven v úvodu jako „zjistit efektivitu metodické činnosti odboru školství...“)
- většina práce je popisná a má spíše charakter zprávy o hospodaření
- závěry (vyhodnocení, zda se předpoklady potvrdily) jsou v některých případech v rozporu se zjištěnými daty – například z výsledků šetření vyplývá, že systém financování ředitelům spíše nevyhovuje, přesto je závěr opačný, stejně tak autorka v závěru tvrdí, že administrativa rozpočtu ředitele nezatěžuje a nevnímá ji jako náročnou, přesto z výsledků otázky č. 7 je zřejmé, že 57 % respondentů uvedlo opak

Práci k obhajobě

Doporučuji s výhradami.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Vysvětlete rozpory mezi závěry a výsledky šetření (viz výše)
2. Vysvětlete souvislost mezi cílem práce (druhý cíl - stanovený v úvodu) a výzkumným šetřením, resp. předpoklady, které šetření ověřovalo.

V Praze dne 28.8.2011

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis: